

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214702
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214702.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti odporkyni R. C., L.. XX.XX.XXXX, J. E. D. XXX, Y. E. , zast. opatrovníkom C. C., L.. XX.XX.XXXX, J. Q., Y. XX v konaní o zaplatenie 302,32 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 166,32 eura s 8,5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 24.05.2013 do zaplatenia .

Konanie v časti zaplatenia 68,04 eura z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Súd p o v o l u j e odporkyni splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 25,- eur mesačne, každý mesiac zvlášť počnúc mesiacom apríl 2015 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod hrozbou straty výhody mesačných splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie čiastky 302,32 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou Zmluvu č. S. XXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 136,- eura s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom a v súlade s vyššie uvedeným sa domáhajú nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Xpéria X8 vo výške 136,00 eur.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje ich škodu, ktorú im spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, t.j. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy,

ktorá by im prípadne mohla vzniknúť tým, že si svoje povinnosti poskytnúť odporcovi zvýhodnené služby za mobilný telefón za akciovú cenu splnili, avšak odporca si svoju základnú povinnosť t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného vzťahu odporcu. Za škody za akciový telefón im vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňujú z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyni bolo odpredaný telefón za akciovú cenu 9,- eur, predajná cena bola 145,- eur a oni si uplatňujú škodu vo výške 136,- eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných služieb vo výške 166,32 eura vyfakturovaných v období 2013/01-2013/04. Pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013 oznámili odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón. Zároveň ju vyzvali na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uplatňujú si taktiež úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11. bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. do 24.05.2013.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

C. C. opatrovník odporkyne uviedol, že bol rozsudkom Okresného súdu č.k. 9Ps/5/2013 ustanovený za opatrovníka matke, nakoľko ona bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony. K veci uviedol, že matka má dlhodobé psychické problémy už asi od roku 2004 odkedy sa ju snažili zbaviť spôsobilosti. Podarilo sa to jemu v roku 2008. Má aj iné pozdĺžnosti a to hlavne v Sociálnej poisťovni, ale tie väčšie už splatili, ostali im už len tie menšie. Dlžoby vznikli z toho dôvodu, že nepoberala žiaden dôchodok. Od roku 2013 jej vybavili dôchodok, takže budú vedieť dlžobu zaplatiť. Už aj v čase, keď podpisovala zmluvu s Orange a.s. mala tieto psychické problémy, ale pozbavená spôsobilosti na právne úkony nebola. Poberá dôchodok zo Slovenska 47,- eur a z Čiech 250,- eur podľa kurzu, ale z týchto čiastok musí platiť aj iné výdavky. Spláca exekútora, chodí do denného stacionáru 3x do týždňa. Dlžobu vedia splácať, ale len v splátkach po 25,- eur mesačne.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporkyne, oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Pred prvým pojednávaním vo veci samej dňa 12.11.2014 vzal navrhovateľ žalobný návrh v časti späť o zaplatenie 68,04 eura s príslušenstvom späť a žiadal konanie v predmetnej časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. žalobca môže vziať za konania späť žalobu na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví ak žalovaný so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal žalobu pred prvým pojednávaním v časti o zaplatenie 68,04 eura s príslušenstvom späť Súd preto v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie zastaviť nebol potrebný súhlas odporkyne.

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 12.02.2011 Zmluvu o pripojení č. S. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Pri uzatváraní

Dodatku k zmluve navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Sony Ericsson Xpéria X8 za kúpnu cenu 9,- euro. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 01/2013-04/2013, čím vznikla navrhovateľovi pohľadávka voči odporkyni v dôsledku nezaplatenia služieb za toto obdobie vo výške 166,32 eura.

Navrhovateľ písomne vyzval odporkyňu na zaplataenie pohľadávky podaním zo dňa 09.05.2013. Odporkyňa pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby nezaplatila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka od dlžníka) a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ods. 4 písm. b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. 11 bod 11.9. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska účastníka, pokiaľ účastník výslovne neuviedol inú adresu na doručovanie faktúr a písomností oznámenú spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastka a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa čl. 2. bod 2.5 dodatku medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3, alebo 2.4 tohto článku (najmä) ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 136,- eur.

Podľa čl. 3. - záverečné ustanovenia Dodatku v bode 3.7. účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. v bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č.

1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľovi, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvní alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 05. apríla 1993 členské štáty zabezpečia aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu, alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa prílohy medzi nekalé podmienky patrí podmienka požadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu (písm. e).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v časti nároku navrhovateľa na zaplatenie vyúčtovaných služieb vo výške 166,32 eura dôvodná, nakoľko odporkyňa využívala navrhovateľom dodané telekomunikačné služby, pričom za tieto služby nezaplatila v rozpore s § 42 ods. 4 Zákona o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. odo dňa 24.05.2013. Súd žalobe v tejto časti vyhovel a navrhovateľovi zároveň priznal úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v zákonnej výške t.j. 8,5%.

V prejednávanej veci súd z úradnej povinnosti skúmal zmluvu o pripojení z hľadiska ochrany spotrebiteľa a zistil, že navrhovateľ sa domáhal od odporkyne zaplatenia modifikovanej zmluvnej pokuty-náhrady škody o ktorej ako neprijateľnej zmluvnej podmienky už bolo právoplatne rozhodnuté v iných konaniach.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zákonných, alebo zmluvných povinností. Ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka možno aplikovať na záväzkovú, aj mimozáväzkovú zodpovednosť. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je 1. právny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Škodou sa podľa súdnej praxe rozumie majetková ujma poškodeného, ktorú možno objektívne vyjadriť v peniazoch. Škoda sa prejavuje buď ako skutočná škoda, alebo ušlý zisk. Skutočná škoda predpokladá zmenšenie existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp., aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo možné, alebo účelné. Ušlý zisk predstavuje majetkovú ujmu, ktorá spočíva v tom, že nedošlo k rozmnoženiu majetkových hodnôt poškodeného, ktoré bolo možné odôvodnene očakávať so zreteľom na obvyklý chod veci.

Povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nemožno vyvodiť z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporkyne. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporkyňa pri kúpe mobilného telefónu poskytol nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následok k vôli navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Teda k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda skutočnosť že zľavu z kúpnej ceny poskytol len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporkyne pri uzatváraní Dodatku k Zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón mali určite vplyv mnohé faktory, ako sú na strane odporkyne, napr. ponuky iných mobilných operátorov, jej majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane navrhovateľa snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporkyni mobilný telefón so zľavou, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb odporkyňou za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení vyplýva, že navrhovateľ na základe vlastnej a slobodnej vôle predal odporkyni telekomunikačné zariadenie za 9,- euro s DPH, čo odporkyňa aj zaplatila. Kúpna cena je vždy predmetom dohody kupujúceho a predávajúceho. V predmetnom Dodatku pritom žiadna iná trhovú cenu nie je uvedená, ako ani možnosť dodatočnej úpravy ceny v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení. Z titulu nezaplatenia kúpnej ceny, teda navrhovateľovi žiadna škoda, či zmluvná pokuta nevznikla, preto nie je možná jej modifikácia, či znížovanie, či zníženie, pretože to vylučuje výklad čl. 6 Smernice rady 93/13/EHS z 05.apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a ustálená judikatúra Súdneho dvora ES (rozhodnutie Súdneho dvora ES zo dňa 14.06.2012 vo veci C-618/10 Banco Español de Crédito Sa proti Joaquín Calderón Camino), preto súd návrh v časti zaplatenia náhrady škody zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko obaja účastníci boli v konaní úspešní len čiastočne.