

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010428  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914010428.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr.Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. 3. 2015

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný C. V., nar. XX. 3. XXXX v M., trvale bytom M.,  
ul. A. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová

je vinný, že

bez vážneho dôvodu nenastúpil do 10.4.2014 výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 0T/50/2010 zo dňa 14.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.š.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/50/2010 zo dňa 31.10.2013, právoplatným 13.1.2014, ktorým bolo rozhodnuté, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 8Tos/83/2013 z 13.1.2014, ktorým bola zamietnutá sťažnosť obvineného proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že vykoná trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, aj napriek tomu, že dňa 27.2.2014, osobne prevzal uznesenie Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/50/2010 zo dňa 25.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.3.2014 o povolení odkladu výkonu trestu odňatia slobody do 10.4.2014, toto nerešpektoval, pričom na základe žiadosti Okresného súdu Trebišov pod číslom 0T/50/2010 zo dňa 7.5.2014 bol menovaný dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 13.5.2014,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Trestného zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods.1, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 ( štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### o d ō v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.3.2015 po poučení obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. obžalovaný odpovedal,

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol po uznaní viny obžalovaným prijať toto vyhlásenie obžalovaného.

Vzhľadom k uvedenému súd podľa § 257 ods. 7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe OP Trebišov sp.zn. 1 Pv 421/14 zo dňa 29.7.2014 a podľa § 257 ods.8 Tr.poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Následne súd vykonal iba dokazovanie súvisiace s uložením trestu.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 9-krát odsúdený, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn.5T/25/2012 pre prečin krádeže, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 7.11.2012.

Zo správy Mesta Trebišov na obžalovaného vyplýva, že správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku a nebolo vedené žiadne priestupkové konanie v rámci komisií zasadaajúcich pri Mestskom úrade v Trebišove, údaje o charakterových vlastnostiach a spôsobe života mestu nie sú známe.

Z hodnotenia obžalovaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici vyplýva, že menovaný nastúpil výkon trestu 27.5.2014, jeho vystupovanie a správanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia väzenského personálu plní. Doposiaľ neboli zistené porušenia ústavného poriadku. Nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Podľa § 34 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zákona, pretože potom, čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený, a výkon ktorého trestu bol neskôr nariadený, potom, čo bolo rozhodnuté o povolení odkladu výkonu trestu odňatia slobody do 10.4.2014, nerešpektoval výzvu na nástup do výkonu trestu a do výkonu trestu musel byť dodaný až na základe žiadosti tunajšieho súdu, a to dňa 13.5.2014. Pochybnosti o vine obžalovaného nevznikli, pretože sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní 5.3.2015 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a toto vyhlásenie je podporené dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený a pri vyrovnanom pomere poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti súd podľa § 38 ods.2 Tr.por. neupravoval hornú ani dolnú hranicu trestnej sadzby za tento trestný čin.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby domnievajúc sa, že takáto výška trestu je z hľadiska individuálnej prevencie ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti dostačujúca.

Keďže obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.