

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215627
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215627.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava, Tomášikova č. 48, IČO 00151 653, zast. Advokátska kancelária JUDr. Pavel Novák, usadený euroadvokát so sídlom Bratislava, Mostová č. 2, proti odporcovi: F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom V., ul. J. V. Č.. XXX/X, o zaplatenie 18.874,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 18.874,33 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 17.663,90 eur od 21.08.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 1.132,- eur a trovy právneho zastúpenia 867,79 eur k rukám právneho zástupcu Advokátskej kancelárie JUDr. Pavel Novák, usadený euroadvokát so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 27.8.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 18.874,33 eur s riadnym úrokom 14,90% zo sumy 12.351,10 eur od 21.8.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 17.663,90 eur od 21.8.2014 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že účastníci uzavreli 3.9.2010 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi splátkový úver 12.000,- eur. Súčasťou zmluvy sú i Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom a Sadzobník. Odporca bol povinný splácať úver do 31.8.2010 vo výške 1,99 eur a od 25.9.2010 v sume po 206,69 eur. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 25.8.2020. Odporca plnil svoj záväzok len čiastočne, pričom dlžnú sumu napriek výzve z 28.5.2010 nezaplatil. Navrhovateľ dňa 24.6.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s bodom 7.6 Všeobecných obchodných podmienok a vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky. Dlž odporcu predstavuje z titulu istiny 12.351,10 eur, riadnych úrokov 5250,- eur, úrokov z omeškania 1210,43 eur. Úrok bol dohodnutý ako fixný 14,90%. Poplatky za správu úveru boli splatné ku koncu mesiaca a stávali sa súčasťou istiny, výška poplatku za správu úveru bola 1,99 eur mesačne a od 1.10.2010 v sume 2,99 eur mesačne.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporcu zostal napriek vykonanému šetreniu neznámy, odporcovi nebolo možné ustanoviť opatrovníka, pretože sa zdržuje v zahraničí na neznámom mieste, súd rozhodol o

tom, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v spise, a to uznesením sp. zn. 15C/152/2014 z 9.1.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom úvere z 3.9.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou z 28.5.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 27.6.2014, výpisom z úverového účtu, prehľadom o transakciách na úverovom účte, vyčíslením pohľadávky ku dňu 20.8.2014, písomným vyjadrením navrhovateľa z 3.3.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 3.9.2010 uzavreli účastníci zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru odporcovi vo výške 12.000,- eur, s fixnou úrokovou sadzbou 14,90%, s úrokom z omeškania 8% p.a., spracovateľským poplatkom 189,17 eur, poplatkom za správu úveru 1,99 eur, poplatkom za upomienku 23,24 eur s dohodnutými splátkami, a to do 31.8.2010 v sume 1,99 eur a od 25.9.2010 vo výške 206,99 eur mesačne, s počtom splátok 120, s konečnou splatnosťou úveru 25.8.2020, ročnou percentuálnou mierou nákladov 17%, priemernou hodnotou RPMN 13,63%, celkovou čiastkou spojenou s úverom 23.653,05 eur. Úver bol poskytnutý okamžite v plnej výške. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky platné od 1.8.2002 a ďalej Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinným od 1.7.2007.

Výzvou z 28.5.2014 vyzýval navrhovateľ odporcu k úhrade omeškaných splátok ku dňu 27.5.2014 vo výške 7.510,26 eur, ktoré mal odporca zaplatiť do 15 dní od doručenia s výzvou.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.6.2014 Slovenská sporiteľňa a.s. v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 24.6.2014, pričom výška pohľadávky je 18.381,72 eur. Odporca bol vyzvaný k úhrade tejto sumy do 15 dní od prevzatia oznámenia.

Z výpisu z úverového účtu č. 0374006095 vyplýva prehľad splátok a jednotlivých úhrad zo strany odporcu za dobu od 1.1.2009 do 17.9.2011, pričom stav omeškaných splátok bol 830,34 eur. Následne odporca úver nesplácal a ku dňu 20.8.2014 predstavovala výška úverovej istiny 12351,10 eur, riadnych úrokov 5250,- eur, úrokov z omeškania zmluvných 717,82 eur, úrokov z omeškania 492,61 eur, poplatkov 62,79 eur.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa z 3.3.2015 vyplýva, že prvé omeškanie odporcu so splátkami nastalo 25.4.2011, pričom v zmysle bodu 7.6.1. písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok Slovenská sporiteľňa môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, t.j. dňa 25.7.2011 jej vzniklo právo na zosplatenie celého dlhu. Keďže pokusy o mimosúdne riešenie veci zostali bez odozvy, v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka navrhovateľom najskôr vyzval odporcu k zaplateniu omeškaných splátok a následne pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 24.6.2014.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za čiastočne dôvodný. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá dňa 3.9.2010 zmluva o splátkovom úvere, ktorou poskytol navrhovateľ odporcovi bezhotovostný úver na účet odporcu v sume 12.000,- eur, ktorý sa zaviazal odporca splácať dohodnutým spôsobom v mesačných splátkach v počte 120 splátok od 25.9.2010 do 25.8.2020. Odporca úver spolu s dohodnutým zmluvným úrokom a poplatkami splácal do roku 2011, následne úver nesplácal a navrhovateľ ako veriteľ v súlade so zmluvnými dojednaniami pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Svojou povahou išlo o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a zároveň i zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že zmluva má všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 citovaného zákona. Odporca poskytnutý úver spolu s dohodnutým zmluvným úrokom a poplatkami prestal splácať, preto po tom, čo navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.6.2014 sa dôvodne domáhal súdnej ochrany. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zvyšok úverovej istiny 12.351,10 eur, riadnych úrokov 5.250,- eur splatných do účinkov zosplatnenia a úrokov z omeškania splatných ku dňu 21.8.2014 vo výške 1.210,43 eur, pričom úroky z omeškania dohodnuté v zmluve sú nižšie ako je zákonný úrok z omeškania v spotrebiteľských zmluvách. Keďže odporca nereagoval ani na výzvu v dôsledku zosplatnenia, súd priznal nárok navrhovateľa na nezaplatenú úverovú istinu, zmluvné úroky a splatné úroky z omeškania za dôvodný, a preto mu vyhovel. Pre úplnosť súd udáva, že navrhovateľ dodržal i zákonný predpoklad pri zosplatnení v zmysle § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka.

Súd zamietol nárok navrhovateľa v časti zmluvných úrokov, ktoré požaduje navrhovateľ aj po zosplatnení vo výške 14,90 % od 21.8.2014 zo sumy 12.351,10 eur do zaplatenia. Podľa právneho názoru súdu navrhovateľovi zmluvný úrok po ukončení zmluvnej splatnosti v dôsledku zosplatnenia nepatrí, pretože od tejto doby prináleží veriteľovi len nárok na úrok z omeškania. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR pripustil názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi z priznanej úverovej istiny, zmluvných úrokov spolu v sume 17.663,90 eur aj úrok z omeškania 5% ročne od 21.8.2014, t.j. od zosplatnenia úverovej istiny a zmluvných úrokov až do zaplatenia. Výška uplatneného úroku z omeškania je pritom nižšia než úrok z omeškania upravený v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. V konaní bol úspešný navrhovateľ, pričom jeho neúspech bol len v nepatrnej časti príslušenstva. Súd priznal preto navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok 1132,- eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to prevzatie a príprava

zastúpenia, podanie návrhu na súd á 353,54 eur, 2x RP á 8,04 eur, 20% DPH zo sumy 723,16 eur, t.j. DPH 144,63 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 867,79 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./