

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314215875
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314215875.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO: 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, proti odporkyňi : W. S., F.. XX.X.XXXX, T. Š., F. XXX, o zaplatenie 2 922,59 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Odporkyňa je povinná navrhovateľovi zaplatiť 2 902,59 Eur s 21,48 % ročným úrokom zo sumy 2 015,41 Eur od 19.6.2014 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,-Eur splatných vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť s tým, že pri omeškaní čo i len jednej splátky stáva sa zročným celé dĺžne plnenie.

II. Súd v ostatnej časti konanie zastavuje.

III. Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 461,20 Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť odporkyňa Advokátskej kancelárii Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava v lehote do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.6.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 2 922,59 Eur s príslušenstvom a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 5.12.2011 uzatvoril s odporkyňou Úverovú zmluvu č. 5111570711, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2323,57 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť úver v mesačných splátkach po 20 Eur, teda spolu 2 323,57 Eur. Nakoľko však odporkyňa úver podľa dohodnutých podmienok nesplácala, žalobca jej v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami dňa 28.1.2013 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 2 425,06 Eur. Ku dňu podania návrhu na začatie konania pohľadávka navrhovateľa predstavovala sumu vo výške 2 922,59 Eur.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 10C/45/2014-40 zo dňa 10.12.2014, ktorý bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 22.12.2014. Žalovaná v zákonnej lehote dňa 30.12.2014 podala proti platobnému rozkazu odpor, čím došlo k zrušeniu predmetného platobného rozkazu. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 5.3.2015.

Na pojednávanie konané dňa 5.3.2015 sa navrhovateľ nedostavil, pričom neúčasť na pojednávaní vopred písomne podaním doručeným súdu dňa 27.2.2015 ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával

a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporkyňa sa na pojednávanie dostavila, súd teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporkyňa v priebehu konania na pojednávaní žalovanú sumu uznala čo do dôvodu i výšky, avšak vzhľadom na to, že je dôchodkyňa a jej starobný dôchodok jej neumožňuje zaplatiť dlžnú sumu naraz, požiadala súd o povolenie zaplatiť pohľadávku v splátkach.

Navrhovateľ v priebehu konania dňa 27.2.2015 zobral návrh v časti 20,- Eur späť, nakoľko po podaní návrhu odporkyňa zaplatila túto sumu a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

V danom prípade súd zobral na vedomie právo navrhovateľa disponovať návrhom, a konanie v časti zastavil podľa § 96 ods. 2 O.s.p..

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo inej právnej forme. Písm. b/ Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 153a ods. 1 OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Nakoľko odporkyňa uznala pred súdom žalovanú sumu čo do dôvodu i výšky, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie. Súd vzhľadom od jej ekonomickej, sociálnej, zárobkovej možnosti jej povolil splácať pohľadávku v splátkach, podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne úspešnému účastníkovi v plnom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 461,20 Eur, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 175,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 286,20 Eur za dva úkony právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu / jeden úkon á 111,21 Eur, 2 krát režijný paušál á 8,04 Eur, DPH 20 % z obidvoch zložiek.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 202 ods. 1. O.s.p. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci nakoľko bol vydaný na základe uznania nároku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.