

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200607
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315200607.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. R., bytom ako matka, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: W. o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u je právny úkon - dedičskú dohodu zo dňa 28.11.2014, ktorú za maloletú R. uzavrel opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice - pracovisko Šahy , v dedičskom konaní po poručiťelovi X., vedenom na Okresnom súde Levice pod č.k. 7D 110/2013 .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na podnet dedičského oddelenia Okresného súdu Levice súd uznesením č.k. 12P 18/2015 - 3 zo dňa 2.2.2015 začal v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. z úradnej moci konanie o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody zo dňa 28.11.2014 spísanej na Notárskom úrade JUDr. Jany Kuchárikovej pod č.k. 7D 110/2013, ktorú v mene mal. R. uzavrel opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom

12P/ 18/2015

navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 28 O.Z. Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p. Ak pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 473 ods. 1 O.Z. V prvej skupine dedia poručiťove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že dohoda o vypořiadaní dedičstva, ktorú za maloleté dieťa v dedičskom konaní po jeho nebohom otcovi uzavrel ustanovený kolízny opatrovník nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi ani so záujmami mal. dieťaťa.

S poukazom k uvedenému, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci

konania sa výslovne vzdali odvolania.