

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/314/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222206883  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7222206883.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. B. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: F. B. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Y. na S. ulici č. X toho času v Y. na Y. ulici č. X zastúpenej Advokátskou kanceláriou Peter Dittrich, s.r.o. so sídlom v Košiciach na Mudroňovej ulici č. 29 za ktorú koná JUDr. Peter Dittrich a D. B. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Y. na S. ulici č. X zastúpeného JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej ulici č. 20 v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 43P/110/2022-30 z 30.8.2022 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca D. B. nar. XX.X.XXXX so zápisom maloletej G. B. nar. XX.X.XXXX do F. školy na ulici Q. č. XX Košice, Dargovských hrdinov od začiatku školského roka 2022/2023. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletého dieťaťa je potrebné bezodkladne upraviť. Z obsahu spisu mal za preukázané, že matka sa s maloletou odšťahovala zo spoločnej domácnosti s otcom z mestskej časti Košice - Nad Jazerom, pričom aktuálne býva v mestskej časti Košice - Dargovských hrdinov. Otec nepodnikol žiadne kroky, ktoré by nasvedčovali jeho nesúhlasu so zmenou bydliska maloletej. Nakoľko sociálnym zisťovaním vykonaným v rodine maloletej v rámci konania sp. zn. 19P/92/2022 neboli v domácnosti matky a ani z pohľadu jej schopnosti zabezpečiť starostlivosť o maloletú zistené žiadne nedostatky ani skutočnosti, ktoré by ohrozovali život či zdravie maloletej, súd uznesením sp. zn. 19P/92/2022 zo dňa 1.8.2022 maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Zároveň kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov odporučil, aby súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletej do základnej školy, ktorá je v územnom obvode bydliska matky, nakoľko matka je nevidiaca, a teda každodenné odprevádzanie maloletej do inej mestskej časti by pre ňu spôsobovalo neprimerané ťažkosti. Za daných okolností, kedy nie je sporné, že maloletá je riadne zapísaná do Základnej školy H. v Košiciach, nie je ohrozené jej právo na vzdelanie a je splnená zákonná povinnosť pre zápis maloletej, ktorá dosiahla školskú spôsobilosť. Napriek uvedenému v tomto konkrétnom prípade existuje naliehavá potreba ingerencie súdu, ktorá je daná špecifikom konkrétneho prípadu, a teda zdravotným hendikepom matky, ktorý vo výraznej miere sťažuje reálne zabezpečenie plnenia povinnej školskej dochádzky v škole mimo územného obvodu aktuálneho bydliska maloletej. Súd zdôraznil, že pri svojom rozhodnutí posudzoval aktuálnu situáciu bez posudzovania vhodnosti výberu základnej školy. Aj v prípade, ak by bola maloletá v konaní vo veci samej po vykonaní dokazovania zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, za daných okolností súd považuje základnú školu v mieste bydliska matky, vzhľadom k jej zdravotnému stavu a z neho plynúcich obmedzení, za vhodnejšiu školu v územnom obvode bydliska matky s maloletou. Z uvedeného dôvodu nahradil súhlas otca na zápis do vybranej základnej školy, pričom v tomto prípade aplikoval citované ustanovenie § 330

ods. 2 CSP, kedy výrok je totožný s výrokom vo veci samej a vzhľadom k obsahu rozhodnutia nie je potrebné pokračovať rozhodnutím vo veci samej. Konajúci súd rozhodnutie právne odôvodnil čl. 11 ods. 1, § 1, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, 2 CMP a § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2, § 330 ods. 1 veta prvá a ods. 2, § 330 ods. 1, 2 a § 331 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec a navrhol, aby odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedol, že s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie nesúhlasí, lebo ho nepovažuje za zákonné a spravodlivé. V prvom rade neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a za ďalšie je rozhodnutie v hrubom rozpore s najlepším záujmom G., nehovoriac o tom, že predstavuje neprímeraný zásah do výkonu jeho rodičovských práv a povinností. Mal za to že petit napadnutého uznesenia je nesprávny aj v tom smere, že súd mal nahrádzať súhlas s preradením žiaka a nie so zápisom, lebo maloletá bola riadne v súlade so zákonom už zapísaná obomi rodičmi k plneniu povinnej školskej dochádzky v ZŠ H. č. XX Košice. Nie je pravdou, že matka je schopná sama zabezpečovať odprevádzanie a vyzdvihovanie dcéry zo základnej školy za predpokladu, že ju bude navštevovať v územnom obvode jej aktuálneho bydliska. Matka sama a bez pomoci tretej osoby nevie zabezpečiť dochádzku dieťaťa do žiadnej školy. Zároveň nie je pravdou ani to, že dochádzkou do školy si maloletá ušetrí skoré ranné vstavenie. Poukazuje na čl. 42 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Maloletá G. bola riadne zapísaná so súhlasom oboch rodičov na Základnú školu H. XX v Košiciach, do ktorej obvodu patrila podľa svojho trvalého bydliska. Táto škola je v blízkosti posledného spoločného bydliska na S. ulici č. 6, kde ostal bývať po odsťahovaní sa matky s dcérou. Zároveň sa nachádza blízko materskej školy, ktorú maloletá navštevovala. Na zápise dcéry do školy sa s matkou spoločne zhodli a zapísali ju dňa 02.04.2022. Pri zápise boli obaja prítomní, taktiež maloletá G. a sestra matky - M.. Matka dňa 29.04.2022 podala návrh na rozvod manželstva. O prijatí maloletej na ZŠ H. 17 bolo rozhodnuté dňa 13.06.2022. Následne dňa 09.07.2022 sa matka odsťahovala s maloletou, aj napriek tomu, že nesúhlasil s odsťahovaním dcéry. Od 13.7.2022 dcéru videl len par minút, od toho času matka nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu o jeho styku s dcérou a kontakt s dcérou nemá. Predmetom konania je posúdenie vhodnosti výberu základnej školy, teda konkurencia dvoch škôl maloletej. Určenie školy, ktorá najlepšie zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa je predmetom dôkladného dokazovania. Aktuálne s prihliadnutím na vyššie uvedené nie je ohrozené plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej. Čo sa týka realizácie participačných práv dieťaťa v tomto konaní, napriek tomu, že ide o rozhodovanie o budúcom vzdelávaní dieťaťa, je miera jeho zapojenia do riešenia tejto situácie veľmi problematická. Len ťažko si je možné predstaviť, že dieťa vo veku G. by mohlo rozhodnutie súdu ovplyvniť zásadnejšími vecnými argumentmi. V ich prípade veľkú úlohu zohráva tzv. konflikt lojality, pokiaľ sa má dieťa rozhodnúť medzi dvomi školami, pričom každý z rodičov preferuje inú vzdelávaciu inštitúciu, dieťa si je veľmi dobre vedomé toho, že jedného z rodičov svojim rozhodnutím zasiahne a raní, že rodič takéto jeho rozhodnutie môže chápať ako zradu. Pre vykreslenie rodinnej situácie uviedol, že s dieťaťom nemá možnosť stretávania sa v zmysle vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, zároveň matka nie je ochotná s ním komunikovať vo veciach dieťaťa. Z týchto dôvodov bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 19Em/4/2022 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie výchovného opatrenia, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 14P/125/2022. Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, že nepodnikol žiadne kroky, ktoré by nasvedčovali jeho nesúhlasu so zmenou bydliska maloletej. Nesúhlas uviedol priamo matke, ako aj kolíznemu opatrovníkovi. Je zásadne proti tomu, aby G. bývala mimo svojho trvalého bydliska, bývala po podnájmoch a menila školy. Matka zobrala 09.07.2022 maloletú a odišla na jemu neznáme miesto, aj keď jej hovoril, aby maloletú nechala doma. Matka mu pri svojom odchode však len nadávala, a to spolu s jej priateľom, sestrou M., neznámou ženou a dcéru si jednoducho bez jeho súhlasu a prosieb zobrala. Matkin priateľ mu osobne povedal pred matkou a dcérou, že: „Tvoja maličká a moja priateľka budú žiť so mnou. Takže sa teš, lebo za chvíľu ich prídem vyťahovať.“ To znamená, že sťahovanie plánovali dlhodobo. O tom, že sa matka s dcérou odsťahuje sa dozvedel 08.07.2022, keď si balila svoje a dcérine veci. Opýtal sa jej, že čo robí, neodpovedala mu, iba sa usmievala. Matka ďalej tvrdí, že mestské časti Dargovských Hrdinov a Nad Jazerom nemajú priame prepojenie mestskou hromadnou dopravou, iná doprava je pre matku finančne neprijateľná s komplikovanou dopravou. S priateľom vlastní motorové vozidlo, ktoré využívajú pravidelne. Matka sa stále odvoláva na svoj hendikep. Linka MHD Košice č. 54 premáva od zastávky ich terajšieho bydliska, teda zastávka Kalinovská ( hneď za ich bytovým domom ) priamo na zastávku Dneperská resp. Levočská Nad Jazerom v trvaní cca 17-18 min. Zastávky Dneperská a Levočská sú od základnej školy H. 17 vzdialené peši cca 4-5 min. Na tieto presuny s dcérou a asistentkou potrebujú minimálne finančne prostriedky, lebo matka vlastní preukaz ZŤP-S so

sprievodcom, a preto má ona a jej asistent cestovanie MHD v Košiciach úplne zadarmo. Maloletej vybavil mesačník, ktorý platil a spolu od jej šiestich rokov ho využívali na prepravu do prírody, na nákupy, kúpalisko, do mesta a pod.. Má ho u seba, lebo oni sa prepravujú len svojím motorovým vozidlom. Matka mu povedala, že mesačník dcéra nepotrebuje. Nerozumie teda tvrdeniu matky, že má komplikovanú dopravu, keď má k dispozícii priame spojenie. Ďalej uviedol, že by dcéra musela neprimerane dlho dochádzať do školy, čo by si vyžadovalo neodôvodnené skoré ranné vstávanie. Z Edupage sú však zrejme neštandardne skoré príchody dieťaťa do školy, dcéra prišla do školy o 6:18 hod, 6:23 h., 6:20 h. v prvý týždeň, druhý týždeň 6:21 h. a 6:20 h. a následne od 14.09.2022 ochorela a do školy nechodí. Matka mu chorobu dieťaťa neoznámila a musel sa dopytovať sám. Matka je na invalidnom dôchodku a nepracuje. Ako uviedla v návrhu, vie sama dcéru odprevadiť do školy a sama bez pomoci sa dostať do miesta svojho terajšieho bydliska. Uvedené nie je pravda, inak by nepochybne dcéru nechala dlhšie pospať, aby bola dcéra odpočínutá. Maloletú nosia do školy autom spolu s priateľom prípadne len priateľ matky, lebo tá nie je schopná sa sama pohybovať po uliciach. Vo všetkých návrhoch matka klame, zavádza súd a odvoláva sa iba na svoj hendikep. Ide o veľmi citlivú tému, ktorá je nepochybne spôsobilá značne ovplyvniť rozhodnutia súdov na úkor jeho rodičovských práv a v prvom rade na úkor dieťaťa, čo si matka veľmi dobre uvedomuje. Matka mu neumožňuje kontakt s dcérou, zamedzuje mu spolupodieľať sa na rozhodovaní ohľadom všetkých jej aktivít ako vyberanie krúžkov a pod. Je vylúčený zo starostlivosti o spoločnú dcéru, a to nielen faktickým konaním matky, ale najmä rozhodnutiami súdu prvej inštancie. Aj keď matka mala v rukách dlhší čas uznesenie súdu o nahradení jeho súhlasu, túto dôležitú informáciu mu vopred neoznámila, a tým mu vedome znemožnila byť prítomný vo vzácny okamih v živote dcéry a rodičov, ako je nástup prváčika do školy. Prvý školský deň ich čakal od 07:00 hod. pred ZŠ H., kde mu až riaditeľka oznámila, že jeho súhlas nahradil súd. Uznesenie súdu mu bolo doručené dňa 05.09.2022 v poobedňajších hodinách, teda už po nástupe dcéry do školy. Dňa 08.09.2022 sa zúčastnil rodičovského združenia v ZŠ Q., Košice. Podľa informácií od pani učiteľky, dcéru zo školy vyberá priateľ matky, teda cudzí človek, kým jemu je táto možnosť odopretá rozhodnutím súdu a postojom matky. Nie je pravdou, že ju do školy odprevádza a vyberá matka. Na rodičovskom združení matka taktiež tvrdila, že nemôže zohnať niektoré zošity. Dcére zabezpečil kompletne školské pomôcky, ktoré matka spolu so školskou taškou odmietla so slovami, že ona jej kúpi, ale nekúpila všetko. Matka nezabezpečila G. všetky školské pomôcky. Opäť to zrejme pripíše svojmu hendikepu a súd to akceptuje. Záverom pre dokreslenie situácie citoval sms komunikáciu zo dňa 14.09.2022 s priateľom matky. V prílohe predložil návrh na výkon rozhodnutia z 12.9.2022, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie výchovného opatrenia, cestovný poriadok linky č. 54, pohľad na pešiu dostupnosť do ZŠ Q., príchody maloletej podľa Edupage, sms s matkou o chorobe dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol odvolaciemu súdu rozhodnúť na základe dostupných dôkazných materiálov a s poukazom na najlepší záujem dieťaťa.

4. Ďalšie vyjadrenia doručené neboli.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Odvolací súd preskúmal uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k odlišnému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu

bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Odvolací súd dáva do pozornosti, že záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pričom posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je otázkou právnou. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým Dohovorom o právach dieťaťa.

10. Z obsahu preskúmaného spisu vyplynulo, že na Okresnom súde Košice II prebieha konanie pod sp. zn. 19P/59/2022 o rozvod manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, pričom konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Otec dňa 1.7.2022 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloleté dieťa do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Matka dňa 12.7.2022 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na jej výživu sumou 130 Eur mesačne a súčasne upraviť styk otca s maloletou. Zároveň neodkladným opatrením sa domáhala, že je oprávnená určiť základnú školu, ktorú bude maloletá navštevovať od školského roka 2022/2023. Súd prvej inštancie v konaní vo veci sp. zn. 19P/92/2022 uznesením rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súčasne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú G. zveril do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19P/59/2022. Zároveň upravil styk otca s maloletou na každý párny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedol, že z obsahu spisu ( sp. zn. 19P/92/2022 ) vyplynulo, že maloletá je v osobnej starostlivosti matky, pričom neboli zistené v starostlivosti nedostatky. Konštatoval, že maloletá je vystavená mimoriadne intenzívnej psychickej nepohode majúcej pôvod v nezhodách a narušenom vzťahu medzi rodičmi, čo má na ňu silný negatívny dopad. V dôsledku uvedeného nariadením neodkladného opatrenia sa snažil prispieť k stabilizácii výchovného prostredia maloletej. Vo vzťahu k návrhu matky ohľadne aplikácie určovacej žaloby uviedol, že k tejto otázke existuje osobitná právna úprava Zákona o rodine, t.j. nahradenie súhlasu rodiča, pričom ide o konanie, ktoré môže začať len na návrh. Pokiaľ matka neoznámila konkrétnu školu, do ktorej chce dieťa zapísať, výrok je nevykonateľný, nie je možné posúdenie najlepšieho záujmu maloletej a nemožno zistiť, či tu existuje súhlas, resp. či sa rodičia nedohodli. Keďže je maloletá zapísaná na základnú školu a plnenie povinnej školskej dochádzky nie je ohrozené, nebola splnená podmienka existencie neodkladnosti zásahu súdom.

11. Odvolací súd konštatuje, že zo strany matky nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa udelením súhlasu za otca so zápisom maloletej G. do ZŠ na Q. ulici č. 44 v Košiciach od začiatku školského roka 2022/2023 a dospel k záveru, že matka nepreukázala ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa. Tu je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Aktuálne prebieha na Okresnom súde Košice II konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu dočasne neodkladným opatrením upravil pomery tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 130 Eur mesačne, zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Odvolací súd zdôrazňuje, že bežné záležitosti maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza, pričom bežnými záležitosťami sa rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Podstatné otázky, týkajúce sa záležitostí dieťaťa, musia byť vždy schválené oboma rodičmi a preto vždy je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí a pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, sú dané podmienky pre postup podľa § 35 Zákona o rodine. V prípade ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhoduje na návrh niektorého z nich súd. Rovnocenná starostlivosť o dieťa znamená, že

rodičia sú si vo vzťahu k dieťaťu rovní a obaja majú rovnaké práva rozhodovať o jeho výchovných potrebách, rozhodnutie žiadneho z nich nie je uprednostnené a obaja rodičia majú vo vzťahu k dieťaťu rovnaké postavenie. Odvolací súd poukazuje na to, že nahradenie súhlasu otca s prestupom na inú školu (výber školského zariadenia) môže byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej ( ako správne uviedol súd prvej inštancie v uznesení č.k. 19P/92/2022-34 z 1.8.2022, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k právu matky rozhodovať o zmene školského zariadenia, zamietol ), nakoľko pri neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie dokazovania, zistenie skutočného stavu veci, a najmä overenie si skutočností, ktoré predškolské zariadenie bude spĺňať podmienku najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že rodičia ukončili spolužitie, matka sa odsťahovala s dieťaťom zo spoločnej domácnosti do iného územného obvodu Mesta Košice t.j. dochádzanie do školy je tak pre dieťa a matku náročnejšie s prihliadnutím aj na jej hendikep. V nadväznosti na uvedené odvolací súd sa preto nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, ktorý posudzoval aktuálnu situáciu v rodine bez posudzovania vhodnosti výberu základnej školy s poukazom na § 330 ods. 2 CSP. Odvolací súd dopĺňa, že od účinnosti civilného sporového poriadku môže súd nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Súd vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov za súčasného splnenia zákonných podmienok podľa § 325 ods. 1 CSP. S prijatým záverom sa súd musí vysporiadať v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade to povaha veci ( súhlas s prestupom do iného školského zariadenia ) nepripúšťa, nakoľko ide o podstatnú otázku vo veci maloletého dieťaťa o ktorej rozhodujú obaja rodičia a v prípade nesúhlasu jedného z nich, na návrh druhého rodiča súd. Súd prvej inštancie sa v napadnutom uznesení nevysporiadal dostatočne s uvedenou otázkou, pričom prihliadal iba na návrh matky, správu kolízneho opatrovníka, avšak bez vyjadrenia otca a v konečnom dôsledku aj bez náležitého dokazovania. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia takto nevyplýva jednoznačný záver, či prestup maloletého dieťaťa do iného školského zariadenia je v jeho záujme. Zároveň je potrebné poznamenať, že matka mala (mohla) predvídať, že zmenou bydliska maloletej sa skomplikuje jej dochádzanie do školy. Napokon je nepochybné, že maloletá bola riadne zapísaná na základnú školu so súhlasom oboch rodičov a výlučne len ukončenie spolužitia rodičov a zmena bydliska nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k udeleniu súhlasu za otca s prestupom na inú základnú školu. V kontexte vyššie uvedeného preto odvolací súd nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa k úplným detailom uvádzaných otcom v odvolaní týkajúcich sa pomerov a potrieb maloletého dieťaťa, starostlivosti matky o dieťa a nerealizácie styku s dieťaťom, nakoľko tieto môžu byť podstatné v konaní vo veci samej. Napokon námietky sú vo svojej podstate vyjadrením jeho nespokojnosti vyplývajúcej z obavy, že sa nebude môcť stretávať s maloletým dieťaťom v rozsahu, ako tomu bolo doposiaľ, čo však nie je predmetom tohto konania.

12. Vzhľadom na to, že matka podaným návrhom neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu, odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).