

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202111
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214202111.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 proti žalovanému T. B., M.. X.X.XXXX, Q. U. XXXX/XX, XXX XX Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1, IČO: 42 264 154, o zaplatenie 139,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok zo žaloby v rozsahu 9,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, pôvodne Consumer Finance Holding, sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 139,28 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 22.1.2011 do zaplatenia.

Dňa 23.7.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, ktorým súdu oznamuje, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 5C/84/2014-23 zo dňa 3.9.2014 súd pripustil, aby do konania vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.11.2014.

Dňa 3.3.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorým žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť. Navrhuje konanie vo veci zastaviť a vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca zobral žalobu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd bez ďalšieho v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania účastníkov a o trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. Nebol dôvod, pre postup podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., pretože ani žalovaný, ani vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatňoval / § 151 ods.1 O.s.p./, a ani preukázateľne im žiadne trovy nevznikli.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb.) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Súd zároveň v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, pretože konanie bolo zastavené skôr, ako sa začalo pojednávanie. Súdny poplatok sa vracia krátený o 6,70 €. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 €, takže sa mu vracia súdny poplatok vo výške 9,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).