

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613232645  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613232645.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi V. P., K.. X.XX.XXXX, O. W. XXX, V., I..Č.. K. K. Q., zastúpenému opatrovníkom pre konanie Q. P., K.. XX.X.XXXX, O. V. XXX o zaplatenie 390,90 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 390,90 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14.11.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 14,77 Eur, nahradil trovy konania vo výške 23,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 157,20 Eur právnemu zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.11.2013 domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť uhradiť mu sumu 390,90 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14.11.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 14,77 Eur a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že odporca riadne nesplácal splátky v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 21.2.2007, poskytnutý pôvodným veriteľom, Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava. Pohľadávka pozostáva zo žalovanej istiny 1.611,1 Eur, úroku z omeškania vo výške 160,59 Eur. Predmetná pohľadávka bola navrhovateľovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 od postupcu Slovenská sporiteľňa a.s.. Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi iba splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.1.2012 v počte 15 v celkovej výške 390,90 Eur.

Súd vydal dňa 6.11.2013 platobný rozkaz č.k. 8Ro/2025/2013 - 59, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 9.7.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C 37/2014 - 83 zo dňa 9.7.2014 ustanovil Q. P. za opatrovníka odporcovi. Urobil tak potom ako sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Gelnici, samotného navrhovateľa, Obce Prakovce. Podľa vyjadrenia Obce Prakovce v mieste trvalého bydliska odporcu žijú jeho rodičia Q. P. U. Z. P.. Súd vyzval otca odporcu, aby v lehote

10 dní zaslal súdu presnú adresu bydliska odporcu, príp. adresu jeho zamestnávateľa a číslo telefónu, pretože na adrese trvalého bydliska súdne zásielky nepreberá. V prípade, že adresa jeho terajšieho bydliska alebo zamestnávateľa, príp. telefónne číslo, mu nie sú známe, nech súdu oznámi, či je ochotný vykonávať opatrovnícku funkciu a zastupovať odporcu v konaní vednom pod sp. zn. 6C 37/2013. Ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude mať súd v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že nemá voči ustanoveniu za opatrovníka odporcovi žiadne námietky. Platobné povinnosti z funkcie opatrovníka nevyplývajú. Ak nie je ochotný funkciu opatrovníka vykonávať a pobyt odporcu nebude zistený, bude mu pre toto konanie ustanovený opatrovník Obec Prakovce. Otec odporcu prevzal súdnu zásielku a proti ustanoveniu za opatrovníka svojmu synovi nemal námietky, súd ho preto odporcovi ustanovil za opatrovníka. Opatrovník bol opakovane predvolávaný na pojednávanie, predvolanie prevzal aj cestou polície, svojej manželky avšak na pojednávania sa nedostavil.

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili ani dňa 5.3.2015, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol o jeho návrhu bez jeho účasti, preto v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 21.2.2007 uzavretej odporcom so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava súd zistil, že odporcovi bola poskytnutá pôžička 929,43 Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať 59 mesiacov v splátkach po 26,06 Eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.3.2007, poslednej na 20.1.2012. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-temu dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 18,40 %.

Dňa 25.9.2008 Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala odporcu k úhrade sumy 3.140,- Sk s príslušenstvom s ktorou bol ku dňu 31.8.2008 v omeškaní a to do 10 dní od doručenia výzvy.

Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava uzavrela dňa 28.9.2011 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi. Táto skutočnosť mu bola oznámená listom zo dňa 28.9.2011.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že banka bola oprávnená postúpiť pohľadávku na súčasného navrhovateľa, pretože odporca sa dostal do omeškania na dobu dlhšiu ako 90 dní, o čom bol odporca dňa 25.9.2008 Slovenskou sporiteľňou, a.s. upovedomený aj o tom, že ku dňu 31.8.2008 dlžní sumu 104,23 Eur. Pokiaľ mesačná splátka činila 26,06 Eur, odporca bol v omeškaní cca 4 mesiace t. j. 120 dní.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada ( § 120 ods. 4 O.s.p). Navrhovateľ poučenie prevzal dňa 24.2.2014 a opatrovník odporcu dňa 10.10.2015. Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Do platného slovenského právneho poriadku boli najmä novelizáciami zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (doplnením ustanovení o spotrebiteľských zmluvách), zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a prijatím zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch transponované predpisy práva ochrany spotrebiteľa Európskej únie, menovite smerníc 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102/ES, 90/88/ES a 98/7/ES.

V prvom rade je potrebné uviesť, že úverová zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 1 tohto zákona, zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 písm. e) tohto ustanovenia sa tento zákon vzťahuje aj na zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou. Jednoznačne preto je potrebné posudzovať tento vzťah v zmysle týchto zákonných ustanovení, nie v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Právny vzťah založený medzi účastníkmi je teda vzťahom občianskoprávnym a na tom nemení nič ani skutočnosť, že sa spravuje viacerými právnymi predpismi. Z pravidla uvedeného v § 261 ods. 3 písm. d) Obch.zák. v spojení s ods. 5 tohto ustanovenia sa vymyká zmluva o úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý vylučuje použitie úpravy Obchodného zákonníka o úverovej zmluve na spotrebiteľské úvery od hodnoty 200,- eur do hodnoty 20.000,- eur.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi (ďalej len zák. č. 258/2001 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods.1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 až 4 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu Zmluvy o splátkovom úvere medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom. Na základe zmluvy bola odporcovi poskytnutá pôžička 929,43 Eur, ktorú sa odporca zaviazal uhrádzať v 59 mesačných splátkach po 26,06 Eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.3.2007, poslednej na 20.1.2012. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-temu dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 18,40 %, RPMN 25,10%. Nakoľko odporca splátky v stanovených termínoch neuhradil, jednotlivé záväzky sa stali splatnými, a právo navrhovateľa sa dalo po prvý raz vykonať odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej splátky. Navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie splátok za obdobie od 20.11.2010 do 20.1.2012. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto mu priznal právo na zaplatenie istiny tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca riadne neuhradil žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitol sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania za obdobie od 21.10.2010 do 13.11.2011 vo výške 14,77 Eur a na zákonný úrok z omeškania v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. tak ako mu bol priznaný a to počnúc od dátumu, kedy sa dostala do omeškania so zaplatením poslednej splátky, t.j. od 14.11.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu v sume 180,20 eur priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú s navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku 23 Eur a trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby vyčíslené v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. po 33,86 Eur vrátane DPH (príprava a prevzatie, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 5.3.2015), 2x režijný paušál po 9,37 Eur, vrátane DPH a 1x vo výške 10,07 eur. Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier a režijný paušál k tomuto úkonu, nakoľko vychádzal z toho, že konanie sa zásadne začína dňom keď bol návrh doručený doručenia súdu. Začatie konania je procesným okamihom od ktorého môžeme hovoriť o trovách konania, preto do tohto momentu nie je možné uvažovať o trovách konania aj keď tieto navonok pôsobia ako trovy úzko spojené so samotným konaním. Taktiež priznal náhradu hotových výdavkov v zmysle § 15 cit. vyhl. za cestovné na pojednávanie dňa 5.3.2015 vo výške 66,58 eur vrátane DPH (Košice - Spišská Nová Ves a späť, priemerná spotreba 7,2l/100km, počet prejazdených km 99, 0,183 eur/km). V súvislosti s cestovným súd priznal v zmysle § 17 ods. 1 cit. vyhl. náhradu za stratu času za 7 polhodín á 13,98 eur, t.j. 117,43 eur vrátane DPH. Náhradu hotových výdavkov za cestovné spojené s účasťou na pojednávaní dňa 2.2.2015 súd nepriznal, pretože ich vynaloženie považuje za neúčelné. Predmetné pojednávanie bolo odročené za účelom znovupredvolania účastníkov, pretože opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil a doručenie predvolania súd nemal vykázané. Súdu teda bolo známe, že opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastní, vzhľadom však na vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa doručené súdu pred pojednávaním vytyčeným na deň 15.12.2014, v zmysle ktorého žiadal v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav rozhodnúť o návrhu bez osobnej účasti sporných strán, k čomu v súlade s ustanovením § 115a O.s.p. udelil súhlas, mu túto skutočnosť neoznámil. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 314,40 eur. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu, t.j. na sumu 157,20 eur a v tejto výške zaviazal odporcu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.