

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215698
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714215698.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcov 1.) Z.. W. Š.K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., G. XXXX/XX, zam. vo firme L. S.. X.. F., občianky SR a 2.) U.. A. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., G. XXXX/XX, zamestnaný v spoločnosti M. S.. X.. F., občana SR, obaja zast. JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom AK Zvolen, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, proti žalovanému AVROPA spol. s r. o. , so sídlom Námestie SP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 31 609 678, o určenie vlastníctva, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa svojim žalobným návrhom domáhali voči žalovanému určenia vlastníckeho práva k bytu.

Žalovaný na pojednávaní zastúpený nebol.

Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu, výpisu z LV č. XXXX, pre obec a kat. úz. Y., zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru zo dňa 27. 03. 2013, návrhom na vklad vlastníckeho práva zo dňa 27. 03. 2013, zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 25. 03. 2013, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, mandátnej zmluvy zo dňa 25. 03. 2013, žiadosti o výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností zo dňa 26. 03. 2013, vyhlásenia o vzdaní sa záložného práva zo dňa 26. 03. 2013, návrhu na vklad záložného práva zo dňa 25. 03. 2013, rozsudku Okresného súdu Zvolen 11C/70/2014-44 zo dňa 31. 10. 2014, ako aj ďalších listinných a ostatných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Žalobcovia sa svojim žalobným návrhom domáhali určenia, že sú nadobúdateľmi bytu č. X-T. vo vchode č. XX, na X. poschodí bytového domu W. vo Y. na ulici T., súpisné číslo bytového domu XXXX, ktorý je postavený na parcele číslo KN-C XXXX, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 9441/137452, spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 9441/137452 k pozemku parc. číslo KN-C XXXX, zast. plochy a nádvoria o výmere 400 m², ako aj nebytového priestoru vo vchode č. XX v suteréne č. X - XXX v podiele 1/1 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 1621/137452, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. a obec Y. a to v režime bezpodielového spoluvlastníctva.

Žalobcovia návrh odôvodnili tým, že žalovaný je zapísaný ako vlastník nehnuteľností na LV č. XXXX pre kat. úz. a obec Y. a to bytu č. X-T., podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, spoluvlastníckeho podielu a nebytového priestoru vo vchode č. XX v suteréne č. X-XXX.

Žalobcovia v odôvodnení podanej žaloby uviedli aj to, že žalobkyňa v 1.) rade uzavrela dňa 25. 03. 2013 so žalovaným kúpnu zmluvu na vyššie uvedený byt a nebytový priestor, pričom na zaplataenie kúpnej ceny žalobkyňa čerpala úver v Slovenskej sporiteľni, ktorý riadne v pravidelných mesačných splátkach spláca, pričom žalobcovia odkazovali na spomínanú kúpnu zmluvu.

V rozpore s touto skutočnosťou, teda riadne uzatvorenou kúpnu zmluvou, žalobcovia v 1.) a 2.) rade nie sú zapísaní na liste vlastníctva, ako vlastníci predmetného bytu, pričom z podnikateľskej činnosti žalovaného vznikajú záväzky, ktoré sú ako ťarchy zapisované na list vlastníctva, pričom reálne hrozí, že nehnuteľný majetok žalovaného, ktorý je takto postupne zaťažovaný, bude predaný formou dražby.

Súd z vykonaného dokazovania, predložených listinných dôkazov nemal preukázané tvrdenia žalobcov, že žalobkyňa v 1.) rade uzavrela dňa 25. 03. 2013 so žalovaným kúpnu zmluvu, pretože takáto kúpna zmluva súdu predložená nebola. Naopak žalobcovia súdu predložili zmluvu o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru, kde však ako kupujúci nevystupuje len žalobkyňa v 1.) rade, ale aj žalobca v 2.) rade. Ide o zmluvu nie zo dňa 25. 03. 2013, ale zmluvu uzavretú dňa 27. 03. 2013. Takisto mal súd preukázané, že účastníci predmetnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru zo dňa 27. 03. 2013 vyhotovili aj návrh na vklad vlastníckeho práva adresovaný Správe katastra Zvolen, pričom tento bol vyhotovený v ten istý deň, ako bola uzavretá predmetná zmluva (27. 03. 2013).

Na otázku sudcu právny zástupca žalobcov uviedol, že zmluva o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru zo dňa 27. 03. 2013 síce bola uzavretá, avšak „neprešla“ vkladovým konaním na správe katastra, lebo nebola predložená tomuto orgánu spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva. Nestalo sa tak preto, lebo krátko po uzatvorení zmluvy bola dotknutá nehnuteľnosť založená ťarchou - pohľadávkou daňového úradu v dôsledku čoho bol zakázaný prevod vlastníckeho práva z predávajúceho na iný subjekt.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 265/1992 Zb. o zápisoch vlastníckych a iných vecných práv k nehnuteľnostiam, do katastrov nehnuteľností zriadených zákonmi národných rád a vedených príslušnými orgánmi Českej republiky a príslušnými orgánmi Slovenskej republiky sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, a to vlastnícke právo, záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu, predkupné právo, pokiaľ má mať účinky vecného práva, a iné práva, pokiaľ boli zriadené ako vecné práva k nehnuteľnostiam.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona, práva uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra nehnuteľností zápisom vkladu práva alebo výmazu vkladu práva, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, práva uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú dňom vkladu do katastra, pokiaľ Občiansky zákonník alebo iný zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia o jeho povolení ku dňu, keď návrh na vklad bol doručený príslušnému orgánu republiky.

S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že žalobcovia síce uzavreli dňa 27. 03. 2013 zmluvu o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru, no (aj podľa prednesu právneho zástupcu žalobcov), táto zmluva „neprešla“ vkladovým konaním, lebo nebola predložená príslušnému orgánu štátnej správy spolu s návrhom na vklad na rozhodnutie o vklade vlastníckeho práva z predávajúceho na kupujúcich. Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobcovia sa „de iure“ nestali vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti a preto nemohli byť úspešní v spore. V takomto prípade, nemôže súd „suplovať“ činnosť a právomoc orgánu, ktorému zo zákona náleží rozhodovanie o vklade vlastníckeho práva z pôvodného na nového vlastníka.

V zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa § 142 ods. 1 OSP, súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, pretože tento nepreukázal, že v konaní mu vznikli nejaké účelne vynaložené náklady a trovy.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).