

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814204431
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814204431.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: S. K.Q., J. XX.XX.XXXX, K. Š. XXX/XX, XXX XX E. J. Y., za účasti vedľajších účastníkov: 1. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného: Advokátska kancelária, JUDr. Igor Šofranko, advokát, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, 2/ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7 , 811 02 Bratislava, o zaplatenie sumy 29,33 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 29,33 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,55 eur od 04. 06. 2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,78 eur od 04. 07. 2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie Pomoc a ochrana spotrebiteľa POS trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 98,95 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie 527,23 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy vo výške 15,55 eur za obdobie odo dňa 04.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy vo výške 13,78 eur za obdobie odo dňa 04.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % zo sumy vo výške 497,90 eur za obdobie odo dňa 04.04.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi pod referenčným číslom 9001275652. Odporca ako záujemca uzavrel s predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy

a Všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka jednotlivými faktúrami. Odporca nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb odporcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavoval celkovú neuhradenú sumu v čase postúpenia pohľadávky vo výške 527,23 eur.

Uznesením č. k. 8C/59/2014-69 zo dňa 14.01.2015 súd konanie v časti o zaplatenie 497,90 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 04.04.2012 do zaplatenia zastavil na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa.

Vedľajší účastník v 1. rade do konania vstúpil len v časti zmluvnej pokuty. Dohodu o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, Zmluvou o pripojení, faktúrou č. 7104584400, č. 7105671869, 7203054251, Identifikačnými údajmi Účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., vyjadrením vedľajšieho účastníka v 1. rade zo dňa 26.09.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 10.10.2014 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel zmluvu podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Táto zmluva bola uzatvorená dňa 09.03.2011. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal aktivovať a poskytovať odporcovi vo vzťahu k SIM karte program služieb Program 40.

Z Dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že za vyššie uvedený program mal odporca platiť aktivačný poplatok vo výške 10,01 eur s DPH a maximálna kúpna cena za MT/Dátové zariadenie predstavovala 9,00 eur. V tabuľke č. 1 sa odporca zaviazal zaplatiť právnenmu predchodcovi za porušenie zmluvných povinností sumu 248,95 eur.

Podľa bodu 2 Dodatku, účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Faktúrou č. 7104584400 zo dňa 15.05.2011 pôvodný veriteľ odporcovi za obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011 vyfakturoval za mesačné poplatky a hlasové služby sumu 15,55 eur s DPH.

Faktúrou č. 7105671869 zo dňa 15.06.2011 pôvodný veriteľ odporcovi za obdobie od 15.05.2011 do 14.06.2011 vyfakturoval za mesačné poplatky a hlasové služby sumu 13,78 eur s DPH.

Faktúrou č. 7203054251 zo dňa 15.03.2012 pôvodný veriteľ odporcovi vyfakturoval za zmluvnú pokutu sumu 497,90 eur s DPH.

Pohľadávka voči odporcovi bola na navrhovateľa postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, registrovanej na tunajšom súde pod SprO/758/2013, čím je preukázaná legitimácia navrhovateľa v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 09.03.2011 uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení s tým, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi vyššie uvedené faktúry.

Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný navrhovateľom bez možnosti odporcu privodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Navrhovateľ vzal svoj návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,90 eur spolu s úrokom z omeškania späť. Súd na základe toho konanie v tejto časti zastavil a preto sa súd zaoberal len ostatnými nárokmi, ktoré si navrhovateľ uplatnil.

Odporca nesplnil svoj záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy o pripojení uzavretej dňa 09.03.2011, nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktoré mu pôvodný veriteľ fakturoval jednotlivými faktúrami.

Odporca neuhradil faktúry za služby, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa poskytol - mesačné poplatky a hlasové služby v celkovej výške 29,33 eur.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal svojho nároku na úhradu sumy 29,33 eur za poskytnuté služby na základe navrhovateľom predloženej faktúry. Odporca cenu poskytovaných služieb právnenému predchodcovi navrhovateľa neuhradil. Súd preto považoval nárok navrhovateľa na sumu 29,33 eur za dôvodný a návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Odporcu zaviazal aj k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,55 eur od 04.06.2011 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7104584400) až do dňa zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 13,78 eur od 04.07.2011 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7105671869) až do dňa zaplatenia. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,25% p.a. a úroky z omeškania tak v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, predstavujú výšku 9,25 % ročne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zarábok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ počas konania zobral svoj návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,90 eur spolu s úrokmi z omeškania späť. Súdu neuviedol, na základe akej skutočnosti zobral svoj návrh späť v tejto časti (napr. zaplatenie predmetnej sumy odporcom) a preto súd je toho názoru, že navrhovateľ v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania a táto časť bude považovaná za neúspech navrhovateľa.

Súd návrhu navrhovateľa v sume 29,33 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,55 eur od 04. 06. 2011 do zaplataenia a s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,78 eur od 04. 07. 2011 do zaplataenia vyhovel.

V predmetnej veci mal po prepočte pomeru úspechu a neúspechu (po zarátaní časti ohľadom zmluvnej pokuty) navrhovateľ úspech vo výške 6% ($29,33/527,23 \times 100 = 5,63$) a neúspech vo výške 94 % ($100-6 = 94$ %).

Úspešnejšiemu odporcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 88 % (po odrátaní jeho neúspechu od jej úspechu). Keďže odporca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu trovy konania nepriznal.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu v 2. rade, súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade nepriznal, nakoľko vedľajší účastník v druhom rade nevykonal žiadne úkony smerujúce k obrane odporcu. Súdu len oznámil vstup do konania a preto mu náhradu trov konania nepriznal.

Vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu v 1. rade, súd vychádzal z ust. § 146 ods. 2 O.s.p, keďže vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do súdneho konania len v časti zmluvnej pokuty, v ktorej bol úspešný v celom rozsahu.

Navrhovateľom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 29,33 eur a zmluvnej pokuty vo výške 497,90 eur. Uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka v 1. rade o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplataenia sumy 497,90 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť mu súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 146 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý účastník zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh , ktorý bol podaný dôvodne , je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V rámci náhrady trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 98,95 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

Tarifná odmena v sume 66,38 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) a d) vyhlášky a to za nasledovné úkony (základ pre určenie odmeny je 497,90 eur, odmena za jeden úkon je 33,19 eur):

- prevzatie a príprava zastupovania 33,19 eur
- písomné podanie na súd 33,19 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 16,08 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál), rok 2014 - 8,04 eur. x 2.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % zo sumy 82,46 eur (66,38 eur + 16,08 eur), čo predstavuje sumu 16,49 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane odporcu tak predstavujú 98,95 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.