

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010004
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010004.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti obžalovanému G. E., nar. XX.X.XXXX v P. V., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm.b/ Tr.zák. s poukázaním na § 138 písm.b) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29. januára 2014, sp. zn. 1T/2/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. marca 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného G. E. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/2/2014 zo dňa 29.1.2014 bol obžalovaný G. E. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm.b/ Tr.zák. s poukázaním na § 138 písm.b) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 4C/8/2011 zo dňa 08.02.2011, právoplatného dňa 07.03.2011, sumou vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, F. E., trvale bytom F. XX/XX, P. V., prechodne bytom P. V., mestská časť P. XX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca august 2011 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 13.07.2011 doposiaľ je na základe živnostenského oprávnenia oprávnený vykonávať podnikateľskú činnosť, ktorú činnosť nevykonáva so ziskom, o zrušenie živnostenského oprávnenia alebo pozastavenie živnosti a ani o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica nepožiadaval, od 21.11.2011 do 22.09.2013 bol zamestnaný v spoločnosti SLOV - MATIC spol. s.r.o., Bratislava s priemernou mzdou okolo 300 Eur mesačne, zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojej dcéry v V. okr. P. V., v P. V. a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca august 2011 do mesiaca december 2013 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.700 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 200 Eur uhradil.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. , § 36 písm. l) Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba 18 mesiacov.

Proti citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré nijako neodôvodnil.

Prokurátor sa písomne vyjadril k odvolaniu obžalovaného tak, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za zákonný tak vo výroku o vine ako aj treste, preto navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2015 o odvolaní, obžalovaný G. E. uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že je dlžný na zameškanom výživnom 2700,- € k rukám oprávnenej F. U. - E. a ak by mu súd poskytol ešte určitý čas, asi do konca mesiaca februára, dlžné výživné uhradí.

Prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že vzhľadom k ochote obžalovaného v pomerne krátkej dobe uhradiť dlžné výživné, je možné v záujme splnenia tejto zákonnej povinnosti s prihliadnutím na potreby detí akceptovať jeho žiadosť o poskytnutie určitej doby na zaplatenie dlžného výživného.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd odročil verejné zasadnutie na deň 5.3.2015 za účelom, aby mohol obžalovaný zaplatiť dlžné výživné.

Na odročenom verejnom zasadnutí dňa 5. marca 2015 odvolací súd z vyjadrenia obžalovaného, ako aj písomného podania oprávnenej F. U. - E. zistil, že obžalovaný do dňa konania verejného zasadnutia dlžné výživné neuhradil.

Vzhľadom na uvedené prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obžalovaný opakovane uviedol, že si je vedomý dlhu na zameškanom výživnom k rukám bývalej manželky, pričom k svojmu odvolaniu nechcel nič konkrétnejšie dodať.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania obžalovaným napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr.por., pričom zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine v záujme zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení, ale i záverov okresného súdu vo vzťahu k právnej kvalifikácii konania obžalovaného. Ten svojim konaním nepochybne naplnil tak znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods.2, ods.3 písm.b/ Tr.zák. s poukázaním na § 138 písm.b) Tr.zák., pretože si úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. S podrobnejším odôvodnením v tomto smere odvolací súd v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Napokon tiež pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný, v mieste bydliska k jeho chovaniu neboli zistené negatívne pripomienky. Bola mu priznaná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák., priťažujúce okolnosti zistené neboli. Súd prvého stupňa správne konštatoval, že prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 207 ods.3 Tr.zák. upravenej v zmysle § 38 ods. 3 Tr.zák., pričom s prihliadnutím na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy, aj podľa názoru odvolacieho súdu je trest uložený na spodnej hranici zákonnej sadzby v trvaní 12 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov zákonný, nie je neprimeraný a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel v zmysle § 34 ods.1Tr. zák.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.