

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205981
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814205981.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. Box 205, Bratislava proti žalovanému G. Y., P. XX. XX. XXXX, X. XX, Z., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom D.. G. L., J. H. Ú. A. H. X., o zaplatenie 5 473,03 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5 473,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 09. 10. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 805,43 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhol tunajšiemu súdu platobným rozkazom uložiť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5 473,03 Eur s prísl. a nahradiť trovy tohto konania. Návrh žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 zriadila v prospech žalovaného na základe jeho žiadosti bežný účet, na ktorom mu poskytla úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle ust. čl. 14.1. Obchodných podmienok žalobca v zmysle ust. čl. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ust. čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30. 09. 2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX v celkovej sume 6 399,32 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 5 473,03 Eur, úrokov v sume 923,85 Eur, poplatkov v sume 2,44 Eur a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08. 10. 2013. Nakoľko žalovaný pohľadávku žalobcu v poskytnutej lehote do 08. 10. 2013 nezaplatil, vyzval žalobca žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30. 01. 2014. Žalovaný napriek písomným výzvam žalobcu svoj dlh voči žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil ani len čiastočne, voči žalobcovi je od 09. 10. 2013 v omeškaní so zaplatením sumy 5 473,03 Eur s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28. 03. 2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške dlžnej sumy 6 399,32 Eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

V rámci (skráteneho) konania súd vydal platobný rozkaz č. k. 19Ro/168/2014-30, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5 473,03 Eur s prísl. a náhradu trov konania 328,00 Eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia 477,43 Eur. Uznesením č. k. 19Ro/168/2014-41 zo dňa 22. 12. 2014 súd zrušil uvedený platobný rozkaz z dôvodu, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Keďže žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy, súd Uznesením č. k. 4C/23/2015-45 zo dňa 28. 01. 2015 ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe D.. G. L.Á., J. H. Ú. A. H. X. v súlade s ust. § 29 O. s. p.

Na pojednávanie dňa 05. 03. 2015 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčast' však ospravedlnil emailom doručeným súdu dňa 05. 03. 2015, v ktorom uviedol, že na podanej žalobe trvá, pričom pojednávania sa nezúčastní z dôvodu hospodárnosti konania. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, doručenie predvolania je vykázané dňom 02. 02. 2015.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 26. 06. 2003, Dodatkom k zmluve, predmetom ktorej je poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14. 02. 2006, Oznamením o zmene povoleného prečerpania z odňa 01. 08. 2006, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 04. 2013, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 01. 10. 2013, doručenkami, predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 23. 01. 2014, Obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, Výpisom obrátov na predmetnej úverovej zmluve, Špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, ako aj celým obsahom spisu.

Predmetom Zmluvy o bežnom účte v znení jej dodatku, uzavretej medzi účastníkmi tohto konania bolo, okrem iného, aj povolené prečerpanie na účte v prípade splnenia podmienok stanovených v obchodných podmienkach banky (Slovenskej sporiteľne, a.s.).

Podľa ust. § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Obchodný zákonník") zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.). (ust. § 710 ods. 1 Obchodného zákonníka)

V zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. (ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. (ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaný porušil povinnosti jemu zo zmluvy o bežnom účte vyplývajúce. Žalobe tak v plnom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 328,00 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (1 x prevzatie zastúpenia, 1x písomné podanie na súd - žaloba) po 190,89 Eur bez DPH, k tomu režijný paušál po 8,04 Eur bez DPH, DPH vo výške 20,00 % (79,57 Eur), spolu trovy právneho zastúpenia 477,43 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Za úkon právnej služby - predžalobná výzva súd žalobcovi náhradu (odmenu) nepriznal, keďže daný úkon nepredstavuje hmotnoprávnu podmienku reálneho uplatnenia predmetného nároku na súde, t. z., že aj bez vynaloženia nákladu na tento úkon právnej služby sa navrhovateľ môže domáhať návrhom ochrany svojich práv v konaní pred súdom.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.