

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714207532
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714207532.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Finance4you, a.s., so sídlom v Bratislave, Pod Rovnicami 42, IČO: 43 906 915, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vŕšku č. 12, proti žalovanému PDA, s.r.o., so sídlom v Žiline, Vrania č. 241/20, IČO: 36 693 464, o určenie vlastníckeho práva a určenie existencie záložného práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 30.10.2014, č. k. 14C/85/2014-64 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 30.10.2014 č. k. 14C/85/2014-64 určil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v obci Q., kat. úz. Q., zapísaných na LV č. XXX, parcela KN „C“ č. 157,158, stavba - rodinný dom, súp. č. 323, postavený na parcele KN „C“ č. 158, sú D. G. I. E. G., a to každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1. Druhým výrokom súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Q., zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, ako parcela KN „C“ č. 157, 158, stavba - rodinný dom súp.č. 323, postavený na parcele KN „C“ č. 158 sú zaťažené záložným právom v prospech žalobcu.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu .

Rozsudok vo veci samej nebol napadnutý odvolaním, proti výroku rozsudku o trovách konania podal odvolanie žalobca.

Po právnom posúdení veci podľa § 150 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania tak, že náhradu účastníkom nepriznal, pretože prihliadal na to, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôvody pri prvom úkone, ktorý mu patril. V danom konaní nebolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie a bolo by v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ by súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania, pretože žalovaný svojím konaním nezapríčinil stav, pre ktorý je žalovaný v tomto konaní. Uviedol, že náhradu trov konania si môže žalobca uplatniť osobitným konaním u toho, kto spôsobil vznik trov konania. Vzal totiž za preukázané, že žalovaný nezapríčinil zmenu vlastníctva v katastri nehnuteľností, ani žiadnym svojím konaním nedal dôvod na takúto zmenu. K zmene vlastníctva došlo pravdepodobne zlyhaním pracovníkov katastra nehnuteľností a teda nesprávnym úradným postupom, kde nebolo možné nijakým opravným prostriedkom dať tento stav do stavu pôvodného. Žalovaný nemohol byť vlastníkom nehnuteľností, hoci zápisy v katastri nehnuteľností svedčia o opaku, pretože dražba bola v súlade s ust. § 20 ods. 12 zákona o dobrovoľných dražbách ukončená z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie, a teda nebol udelený ani príklep licitátora, ktorý je právnou skutočnosťou zakladajúcou prevod vlastníckeho práva predmetu dražby na vydražiteľa, a vydražiteľom predmetu dražby nemôže byť dražobník (žalovaný).

V zákonnej lehote proti výroku rozsudku o trovách konania podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., t. j., že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že zaviazá žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 232 eur za zaplatené súdne poplatky a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 335,47 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a zaviazá žalovaného aj povinnosťou nahraďiť žalobcovi trovy odvolacieho konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Výrok o náhrade trov konania žalobca považuje za nesprávny, pretože aplikácia ust. § 150 O.s.p. predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok, aj od zásady zodpovednosti za náhodu a zavinenie. Použitie tohto ustanovenia pri rozhodovaní o trovách konania preto negatívne dopadá najmä na úspešného účastníka v konaní, ktorý by mal inak nárok na náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu použitie § 150 ods. 1 O.s.p. musí byť vždy výnimočné a riadne odôvodnené, pričom musí zodpovedať existujúcim okolnostiam hodným osobitného zreteľa, čo v danom prípade nebolo. V sporoch o určenie vlastníckeho práva nie je možné prijať ako okolnosť hodnú osobitného zreteľa, ktorá by odôvodňovala použitie § 150 ods. 1 O.s.p., skutočnosť, či žalovaný účastník zapríčinil alebo nezapríčinil stav, pre ktorý je žalovaný, pretože pri žalobe o určovanie vlastníckeho práva žalobca nemá inú možnosť a žalovať musí jedine a výlučne osobu, ktorá je ako vlastník zapísaná v katastri nehnuteľnosti, a to bez ohľadu na to, či daný vadný stav zapríčinil alebo nie. Vzhľadom na pasívnu legitimáciu žalovaného v spore, jeho zavinenie je irelevantné a podstatný je len fakt, že je ako vlastník, či už z vlastnej viny alebo nie, zapísaný v katastri nehnuteľnosti. V konečnom dôsledku, keď je žalobca v spore úspešný patrí mu od neúspešného žalovaného náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. S dôvodmi hodnými osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p. nemožno zamieňať skutočnosť, že odporca svojím správaním nezavdal príčinu na podanie návrhu na začatie konania, nakoľko žalobca nemal inú možnosť iba podať žalobu proti žalovanému, nebolo by spravodlivé, ak by to mal byť práve žalobca, to musí podať jednak žalobu a jednak žiadať náhradu škody od Slovenskej republiky za vzniknuté trovy. Nesprávnym postupom katastrálneho úradu bol práve žalovaný tým, kto bol ako vlastník nesprávne zapísaný v katastri nehnuteľností, čo aj sám uznal, a preto si musel byť vedomý, že v spore nebude úspešný a bude musieť žalobcovi platiť náhradu trov konania. Ich zaplatením by práve žalovanému vznikol nárok na náhradu škody, ktorú by si mohol od Slovenskej republiky na základe zákona č. 514/2003 Z.z. žiadať, a to by bolo spravodlivé riešenie.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnutý výrok rozsudok aj s konaním, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúci z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Z obsahu spisu, ale aj z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v liste vlastníctva č. 108 je ako vlastník predmetných nehnuteľností v celosti zapísaný žalovaný, pričom titulom nadobudnutia nehnuteľností je osvedčenie o dobrovoľnej dražbe č. N 677/2011 zo dňa 12.9.2011. Z notárskej zápisnice spísanej na Notárskom úrade v Žiline notárkou JUDr. Ľudmilou Chodelkovou pod č. N 677/2011 zo dňa 12.9.2011 súd zistil, že bolo vydané osvedčenie o priebehu dražby, kde v bode 2 bolo uvedené, že do začiatku konania dražby nebola zložená žiadna dražobná zábezpeka a teda nikto neurobil ani najnižšie podanie a licitátor vyhlásil, že dražba bola neúspešná a tým bol priebeh dražby aj ukončený. Sám žalovaný v konaní uviedol, že nedal žiadny podnet na zapísanie dražobníka ako vlastníka, nevydražených nehnuteľností do katastra nehnuteľností a o tom, že je ako vlastník dražených nehnuteľností zapísaný sa dozvedel až po začatí tohto konania a po obdržaní predbežného opatrenia súdu.

Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa a považuje ho za vecne správne, keď tento žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

V zmysle § 143 O.s.p. by vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ničím nedal príčinu na vznik tohto sporu, mal právo na náhradu trov konania práve on od žalobcu, avšak žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Preto odvolací súd napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 224 ods. 1,2 a § 151 ods. 1 O.s.p. a neúspešnému žalobcovi v odvolacom konaní ich náhradu nepriznal. Žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.