

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203284  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713203284.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľov v I. rade Y. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, v II. rade T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. W. C. XX a v III. rade R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sihla 1, Lom nad Rimavicou, zastúpených JUDr. Petrom Timkom, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Štefánikova trieda 6, Nitra, proti odporcovi Poľovnícky spolok Chocholná, so sídlom Zvolen, Kimovská 2341/2, zastúpeného JUDr. Jánom Slovák, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie I. Erenburga 34, Lučenec, o určenie neplatnosti zmluvy o prenájme pozemkov pre účel výkonu práva poľovníctva, o náhradu trov konania, takto

### rozhodol:

Navrhovatelia v I. až III. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 1.047,67 Eur na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Jána Slováka, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie I. Erenburga 34, Lučenec, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 8322013 vedený v G. F. Z. C. E. L., a.s., pobočka zahraničnej banky, pobočka Lučenec do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v I. až III. rade sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 07.03.2013 domáhali toho, aby súd určil, že zmluva o prenájme pozemkov pre účel výkonu poľovníctva medzi vlastníkmi poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Chocholná v postavení prenajímateľa - vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí mali byť zastúpení zástupcami Y. J., Y. R. T., T. T. a žalovaný v postavení nájomcu je neplatným právnym úkonom, pričom zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8C/32/2013-124 zo dňa 03.12.2013 tak, že návrh navrhovateľov v I. až III. rade zamietol. Proti rozsudku podali navrhovatelia v I. až III. rade dňa 29.01.2014 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16Co/453/2014-215 zo dňa 20.11.2014 tak, že rozsudok prvostupňového súdu potvrdil, pričom v odôvodnení okrem iného uviedol, že o trovách odvolacieho konania bude rozhodovať okresný súd. Rozsudok č.k. 8C/32/2013-124 zo dňa 03.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/453/2014-215 zo dňa 20.11.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2015.

Náhradu trov konania vyhradil súd druhým odsekom výroku rozsudku č.k. 8C/32/2013-124 zo dňa 03.12.2013 na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 224 ods. 1, O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 4 O.s.p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Navrhovatelia v I. až III. boli v konaní neúspešní, keď súd rozsudkom č.k. 8C/32/2013-124 zo dňa 03.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/453/2014-215 zo dňa 20.11.2014 ich návrh v celom rozsahu zamietol. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania preto vzniklo voči navrhovateľom v I. až III. rade právo na náhradu trov konania, a to tak za konanie pred súdom prvého stupňa ako aj za odvolacie konanie.

Trovy konania odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 1.047,67 Eur, t.j. z tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z cestovného podľa § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 vyhlášky, z náhrady za stratu času podľa § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 vyhlášky, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a dane z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

Podľa § 15 písm. a) a b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd priznal právnenému zástupcovi odporcov I./, III./ až VI./ tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

Úkony právnej služby v roku 2013 (á 60,07 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 23.08.2013 - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky - 60,07 Eur
- ďalšia porada alebo rokovanie s klientom dňa 02.09.2013 - §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky - 19,82 Eur
- časť na konaní pred súdom dňa 04.09.2013 - §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky - 60,07 Eur
- účasť na konaní pred iným orgánom (Okresný úrad Brezno, pozemkový a lesný odbor) dňa 18.10.2013 - §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky - 60,07 Eur
- účasť na konaní pred súdom dňa 06.11.2013 - §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky - 60,07 Eur
- účasť na konaní pred súdom dňa 03.12.2013 - §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky - 60,07 Eur
- režijný paušál - 7,81 Eur x 6 - 46,86 Eur
- 20 % DPH - 73,40 Eur

spolu: 440,43 Eur s DPH

Úkony právnej služby v roku 2014 (á 61,87 Eur)

- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.02.2014 - § 13a ods. 1 písm. g) vyhlášky - 30,93 Eur
- režijný paušál - 8,04 Eur
- 20 % DPH - 7,79 Eur

spolu: 46,76 Eur s DPH

Na tomto mieste súd konštatuje, že právnenému zástupcovi odporcu priznal za úkon právnej služby spočívajúci v ďalšej porade s klientom dňa 02.09.2013 odmenu vo výške tak, ako si ju právny zástupca uplatnil a vyčíslil v podaní zo dňa 03.12.2013, a teda vo výške 1/3 základnej sadzby tarifnej odmeny 19,82 Eur a nie vo výške 60,07 Eur, na ktorú mal nárok podľa §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky. Rovnako tak za úkon právnej služby spočívajúci vo vyjadrení sa odporcu k odvolaniu dňa 24.02.2014 priznal súd právnenému zástupcovi odporcu odmenu vo výške v akej si ju ten vyčíslil, a teda vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny 30,93 Eur a nie vo výške 61,87 Eur, na ktorú by mal nárok v zmysle § 13a ods. 1 písm. g) vyhlášky.

Súd priznal právnenému zástupcovi odporcu náhradu cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla EVČ T. za účelom zúčastniť sa pojednávania konaných na tunajšom súde dňa 04.09.2013, 06.11.2013 a 03.12.2013 ako aj účasti na konaní pred Okresným úradom Brezno, pozemkovým lesným odborom dňa 18.10.2013 a porady s klientom konanej dňa 02.09.2013 (celková vzdialenosť 594 km (4 x cesta Lučenec - Zvolen a späť a 1 x cesta Lučenec - Brezno a späť), priemerná spotreba PHM 9,10 l/100 km, priemerná cena PHM v SR podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky v 36. týždni roku 2013 - 1,527 Eur/l, v 42. týždni roku 2013 - 1,469 Eur/l, v 45. týždni roku 2013 - 1,439 Eur/l a v 49. týždni 1,44 Eur/l, základná náhrada 0,183 Eur (594 x 0,183 Eur - 108,702 Eur) spolu potom 217,03 Eur vrátane DPH.

spolu cestovné: 217,03 Eur s DPH

Súd priznal právnenému zástupcovi odporcu náhradu za stratu času za rok 2013 (1 začatá polhodina á 13,01 Eur) spolu vo výške 343,46 Eur vrátane DPH (za 22 začatých polhodín), a to v dôsledku ciest právneho zástupcu odporcu uskutočnených z Lučenca do Zvolena resp. Brezna a späť špecifikovaných vyššie.

spolu náhrada za stratu času: 343,45 Eur s DPH

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovatelia v I. až III. rade sú povinní nahradiť odporcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.047,67 Eur na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Jána Slováka, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie I. Erenburga 34, Lučenec, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX vedený v G. F. Z. C. E. L., a.s., pobočka zahraničnej banky, pobočka N. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 211 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 224 ods. 1, 4 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 15 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z. z..

§ 16 ods. 3, 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).