

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200351
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200351.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna FRIGOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XX, zastúpené otcom K. D., nar. X.X.XXXX, dieťa rodičov - matky K. D., rod. L., nar. XX.X.XXXX a otca K. D., nar. X.X.XXXX, obaja bytom F. XX, štátni občania SR, o návrhu otca maloletého dieťa na schválenie právneho úkonu za maloletého, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e za maloletého K. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX darovaciu zmluvu, ktorou darujúci J. D., rod. D., nar. X.X.XXXX mu daroval X (jednu štvrtinu) z nehnuteľnosti k.ú. F., okr. R. a to rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele č. XXX/X s príslušenstvom a parcelu registra „C“ parc. č. XXX/X-zast. plochy a nádvoría XXX m², vedené na darujúcom v LV č. XX pod B X a ktorou maloletý zastúpený zákonným zástupcom, otcom K. D., rod. D., nar. X.X.XXXX, tento dar od darujúceho s vďačnosťou prijíma.

B. z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého sa podaným návrhom zo dňa 28.1.2015 domáhal schválenia právneho úkonu darovacej zmluvy zo dňa 28.1.2015 spísanej vo forme Notárskej zápisnice pod č. N 38/2015, Nz 2754/2015, NCRI 2829/2015, ktorou darujúci, jeho otec J. D., rod. D., nar. X.X.XXXX, daroval maloletému K. D., nar. XX.XX.XXXX, svojmu vnukovi, a jeho maloletému synovi, svoj spoluvlastnícky podiel X z nehnuteľnosti k.ú. F., okr. R. a to rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele č. XXX/X s príslušenstvom a parcelu registra „C“ parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoría XXX m², vedené na darujúcom v LV č. XX pod B 1. Vzhľadom na skutočnosť, že obdarovaný je maloletý, ide o právny úkon, ktorý vyžaduje schválenie súdu, preto navrhol ako zákonný zástupca - otec maloletého, aby súd s prihliadnutím k tomu, že darovacia zmluva je v prospech maloletého, schválil za maloletého tento právny úkon - darovaciu zmluvu.

6P/3/2015

-2-

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z obsahu spisu súd zistil, že maloletý K. D., nar. XX.XX.XXXX darovacou zmluvou nadobudol do svojho vlastníctva 1 uvedených nehnuteľností, a preto uzavretie uvedenej darovacej zmluvy bolo v záujme maloletého. Z uvedeného dôvodu súd návrhu v zmysle citovaných zákonných ustanovení vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., pretože žiaden účastník konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6P/3/2015

-3-

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).