

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114220688
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114220688.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, štátny občan SR, v konaní zast. JUDr. Blankou Gondovou, advokátkou AK Skuteckého 30, Banská Bystrica, proti žalovanému CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 36 862 169, pre zaplatenie 551,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 551,80 Eur spolu s 5,15 %-ným úrokom z omeškania ročne od 13. 08. 2014 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 301,20 Eur, z toho sumu 33 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a sumu 268,20 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený v Č., I..J., H. T. T., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 551,80 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 26. 06. 2008 uzavrel Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXX XXX XXX XXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 3 226,22 Eur. Poskytnutý úver sa žalobca zaviazal splácať v splátkach po 96,26 Eur počnúc dňom 15. 07. 2008. Teraz už bývalá manželka žalobcu sa zaviazala, že úver splatí spoločne so žalobcom. Celý úver splatil iba žalobca. Žalobca uhradil žalovanému celkovo sumu 3 778,02 Eur. Na Okresnom súde Banská Bystrica prebiehalo konanie 17C/10/2013, v priebehu ktorého žalobca žalovanému uhradil sumu 934 Eur. Uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g/ a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a v takomto prípade sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež zmluva obsahuje v časti C - kreditná karta zmluvnú podmienku, ktorá je podľa rozhodnutia Okresného súdu Žilina, č.k. 14C/86/2001-77 potvrdeného Krajským súdom v Žiline a Najvyšším súdom SR č.k. 3Cdo 282/2012 neprijateľná. Poskytnutý úver žalobcovi mal tak byť bezúročný a bez poplatkov. Žalobca poskytnutý úver preplatil o sumu 551,80 Eur, čím mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia na základe výzvy, pričom žalovaný reagoval tak, že žalobcovi uhradil len sumu 26,50 Eur ako trovy konania v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 17C/10/2013-115.

Tunajší súd vydal dňa 06. 10. 2014 pod č.k. 10Ro/337/2014-20 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 551,80 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že nárok žalobcu považuje za nedôvodný a je voči žalovanému neoprávnene uplatnený a nezodpovedá realnej skutočnosti. Žalovaný sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že uzavretá úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z. a podľa názoru žalovaného, uzavretá úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch vrátane informácie o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to formou počtu splátok úveru, pretože prvá splátka bola splatná dňa 15. 07. 2008 a počet mesačných splátok bol dohodnutý na 60. Tým je vyjadrená informácia o konečnej splatnosti úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch, ani iný všeobecne záväzný právny predpis neuvádza akým spôsobom môže byť vyjadrený údaj o konečnej splatnosti úveru. Je preto nepochybné, že úverová zmluva obsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. V danom prípade tak nie je dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 551,80 Eur, nakoľko žalovaný sa na úkor žalobcu neobohatil. Taktiež poukázal na tú skutočnosť, že časť C1 úverovej zmluvy nebola predmetom konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod č.k. 17C/10/2013, nakoľko žalobcovi nebol poskytnutý revolvingový úver a nebola mu vydaná úverová karta. Preto považuje poukazovanie žalobcu na neprijateľnú podmienku určenú rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 14C/86/2011-77 za irelevantnú. Taktiež v konaní 17C/10/2013 a to v zmysle rozsudku nevyplýva, že by úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahovala náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a že by úver, ktorý bol na jej základe poskytnutý, bol bezúročný a bez poplatkov. Nárok žalobcu považuje za nedôvodný a navrhol návrh žalobcu zamietnuť. Žalovaný si uplatnil náhradu trov konania.

Žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne k podanému odporu uviedol, že podaný odpor považuje za nedôvodný a za obštrukciu, aby sa konanie zbytočne predlžovalo.

Právna zástupkyňa žalobcu v konaní uviedla, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. Žiadala, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Poukázala na tú skutočnosť, že má k dispozícii zmluvu, ktorá bola uzavretá so žalovaným v roku 2007 a keď ju porovná so zmluvou, ktorá bola uzavretá v roku 2008, má za to, že táto zmluva z roku 2008 sa ničím nelíši od zmluvy uzavretej v roku 2007, to znamená, že neboli splnené podmienky novely zákona o spotrebiteľských úveroch a nebol tam daný bod podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Predchádzajúce znenie zákona č. 258/2001 Z.z., kde už v § 4 ods. 2 písm. a/ tento zákon obsahoval sumu, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a v zákone ku dňu platnom k uzavretiu zmluvy je to v § 4 ods. 2 písm. i/ a znova sa tam uvádza výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a teda žalovaný si nesplnil svoju povinnosť podľa § 4 ods. 2 písm. g/ uviesť konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ale splnil si povinnosť podľa písm. i/. Poukázala na tú skutočnosť, že cieľom zákona č. 568/2007 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 258/2001 Z.z. bolo zvyšovanie informovanosti spotrebiteľa o všetkých aspektoch zmluvy o spotrebiteľských úveroch a teda nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že si má spotrebiteľ vypočítať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. g/. Žalobca preukázal, že zmluva tento údaj neobsahuje a preto žiadala, aby bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené. Uplatnila si náhradu trov konania.

Žalobca v konaní uviedol, že sa pripája k výpovedi svojej právnej zástupkyne. Predmetnú úverovú zmluvu podpísal dňa 26. 06. 2008 a aj pred týmto dátumom uzavrel so žalovaným inú zmluvu, ale nepamätal si kedy.

Právna zástupkyňa žalovaného v konaní uviedla, že žalobca predmetnú zmluvu podpísal dňa 26. 06. 2008 a k uzavretiu zmluvy došlo dňom 08. 07. 2008 a aj finančné prostriedky boli žalobcovi poskytnuté dňa 08. 07. 2008, o čom predložila potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov na tomto úverovom prípade. Podľa jej vyjadrenia, uzavretá zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžadoval zákon o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy. Pokiaľ ide o dátum konečnej splatnosti úveru, tento je možné vypočítať formou počtu splátok úveru a údajom o prvej splátke, resp. o dátume splatnosti 1. splátky. Má za to, že ani zákon o spotrebiteľských úveroch, ani iný zákon neuvádza, akým spôsobom má byť vyjadrený údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o počte mesačných splátok zákon o spotrebiteľských úveroch nevyžaduje, rovnako ako aj údaj o dátume splatnosti 1. splátky. Čo sa týka údajov o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, tak podľa prechodných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorým sa novelizoval tento zákon je uvedené, že prvýkrát sa uvedie údaj o priemernej RPMN do dvoch mesiacov od zverejnenia priemernej RPMN ministerstvom. Z tohto dôvodu, keďže tento údaj bol prvýkrát zverejnený v júni 2008 a zmluva bola uzavretá či už 26. 06.

2008 alebo 08. 07. 2008, z tohto pohľadu je to irelevantné, pretože zmluva bola uzavretá do dvoch mesiacov od zverejnenia priemernej RPMN a teda žalovaný nemal povinnosť uviesť tento údaj v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť a v prípade úspechu si uplatnila náhradu trov konania.

Súd z fotokópie Úverovej zmluvy č. XXXX XXX XXX XXXX zistil, že zmluva bola uzavretá dňa 08. 07. 2008 a na základe uzavretej zmluvy žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 97 193,-- Sk. Úver bol poskytnutý žalobcovi a v tom čase jeho manželke. Žalobca spoločne s manželkou sa zaviazali predmetný úver splácať v splátkach vo výške 2 900,-- Sk s počtom splátok 60. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 23,41 %, 1. splátka na deň 15. 07. 2008 a splatnosť splátok vždy k 15. dňu v mesiaci. RPMN bola dohodnutá na 29,11 % a celkové náklady mali predstavovať 76 807,-- Sk.

Súčasťou uzavretej úverovej zmluvy sú všeobecné podmienky žalovaného pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú písané drobným voľným okom nečitateľným písmom.

Súd z fotokópie výzvy právnej zástupkyne žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 30. 07. 2014 zistil, že žalobca požiadal žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 551,80 Eur najneskôr do 12. 08. 2014.

Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/10/2013 zistil, že na tunajší súd podal žalovaný žalobu voči žalobcovi a I. T., ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 1 771,37 Eur s prísl. z dôvodu nesplatenej časti poskytnutého úveru. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 18. 03. 2014, č.k. 17C/10/2013-115 konanie čiastočne pre zaplatenie sumy 934 Eur zastavil z dôvodu, že v priebehu konania žalobca túto sumu uhradil. Súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania zo strany žalobcu.

Súd z potvrdenia žalovaného zo dňa 03. 03. 2015 zistil, že dňa 08. 07. 2008 boli odfinancované peňažné prostriedky v prospech žalobcu vo výške 3 226,22 Eur.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 O.z., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia, primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 O.z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom

úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí, okrem iného musí obsahovať podľa písm.:

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru,

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú úrokovú sadzbu,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 08. 07. 2008 uzavrel žalobca a I. T. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXX XXX XXX XXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 97 193,-- Sk a ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach po 2 900,-- Sk s počtom splátok 60. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 23,41 %, RPMN na 29,11 % a celkové náklady mali predstavovať 76 807,-- Sk. Z uzavretej zmluvy o úvere nevyplýva, podľa akého zákona bola uzavretá, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, pretože je tzv. formulárovou zmluvou vyhotovenou na predtlačí predloženú žalobcovi žalovaným a preto na daný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy. Predmetná zmluva o úvere má písomnú formu, avšak chýba v nej obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej úverovej zmluve chýba táto obligatórna náležitosť, súd považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 veta druhá. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného a to v tom smere, že konečná splatnosť úveru vyplýva z dohodnutého počtu splátok, nakoľko ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i/ uvádza výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a pokiaľ by sa mala konečná splatná úveru spravovať počtom splátok, písm. g/ a to konečná splatnosť úveru v § 4 ods. 2 by bola nadbytočná. Žalobcovi a I. T. bol poskytnutý úver vo výške 97 193,-- Sk a zároveň v predmetnej zmluve o úvere boli dohodnuté celkové náklady vo výške 76 807,-- Sk, čiže poplatok mal predstavovať takmer 100 % z úveru a preto tento poplatok, resp. náklady súd považuje za extrémne až úžerné, pričom nie sú bližšie špecifikované, čo je dôvodom absolútnej neplatnosti úveru. Náklady vo výške 76 807,-- Sk k cene úveru 97 193,-- Sk sú teda v hrubom nepomere k poskytnutému úveru. V konaní žalobca nespochybnil, že úverovú zmluvu uzavrel slobodne a vážne, avšak nie každá dohoda o úrokoch alebo poplatkoch pri úvere je akceptovateľná a súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky alebo poplatky dohodnuté pri peňažnej pôžičke sú považované za rozpor s dobrými mravmi. Keďže v danom prípade žalobca okrem úveru vo výške 97 193,-- Sk zaplatil žalovanému aj sumu 551,80 Eur navyše, má súd za to, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí vydať a preto súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 551,80 Eur.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,15 % od 13. 08. 2014 až do zaplatenia a súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne z priznanej sumy. Žalovaný sa dňom 13. 08. 2014 dostal do omeškania a to tým, že v zmysle výzvy žalobcu prostredníctvom právnej zástupkyne zo dňa 30. 07. 2014 žalovaný

sumu vo výške 551,80 Eur neuhradil do dňa 12. 08. 2014. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania vo výške 301,20 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 33 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 268,20 Eur za 5 úkonov po 36,52 Eur (príprava a prevzatie, výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 30. 07. 2014, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu a účasť na pojednávaní dňa 05. 03. 2015) + 3x režijný paušál roku 2014 po 8,04 Eur + 2x režijný paušál roku 2015 po 8,39 Eur + 20 %-ná DPH. Trovy právneho zastúpenia právna zástupkyňa žalobcu vyúčtovala v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.