

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010018
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci proti obž. N. G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3, písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.3.2015, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

N. G. , narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom G.
F., nezamestnaný, na slobode

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti a to L., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/184/2010 zo dňa 31.05.2010, právoplatného dňa 24.06.2010 bol zaviazaný prispievať na ich výživu spolu sumou 175,-Eur vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky E. G., bytom F., R. XXXX/X, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 03.01.2014 do 28.02.2015 vznikol dlh na výživnom voči matke E. G. vo výške 2450,-Eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/167/2013 zo dňa 19.12.2013, právoplatného 11.01.2014.

t e d a :

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 22.01.2015 na N. G., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3, písmeno b), písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný odpor a preto vytýčil termín hlavného pojednávania.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 5.3.2015 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Súd má za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ dva krát trestaný súdmi Slovenskej republiky. Trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany 1T/124/07 právoplatným dňa 25.7.2007 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 24.10.2007.

Z oboznámeného pripojeného spisu Okresného súdu Topolčany bolo zistené, že trestným rozkazom vydaným dňa 19.12.2013, právoplatným dňa 11.01.2014, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom. Zároveň mu bola uložená povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej E. G., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej, povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe výživné. Súd tým zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 2T/18/2013 zo dňa 06.02.2013, právoplatným dňa 06.02.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Zo správy OR PZ Topoľčany má súd vedomosť, že obžalovaný je bezdomovec, zdržiava sa na rôznych miestach v meste Topoľčany a obci Bojná, je bez pracovného pomeru.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany vyplynulo, že obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, posledná evidencia bola v období 7.2.2013-4.6.2013, uchádzač o zamestnanie bol vyradený z evidencie UoZ pre nespokojnosť.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný trinásť záznamov priestupkov, z toho dvanásť proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. voči poškodenej E. G., nar. XX.XX.XXXX (skutky spáchané dňa 19.09.2012, 30.09.2012, 20.11.2012, 30.03.2013, 31.03.2013, 30.07.2012, 03.12.2012, 11.11.2013, 28.12.2013, 20.02.2014, 31.12.2014, 24.02.2015)

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v spojení s § 257 ods. 4 Trestného poriadku. Z prirážajúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia, bol už za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je 1:1 a súd aplikoval postup podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby jeden rok až päť rokov a bol mu uložený trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 (jeden) rok, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že takto uložený trest dostatočne napĺňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.