

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113204159
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113204159.3

Rozhodnutie

10C/29/2013-101
UZNESENIE

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: D.. T. V., X.., bytom V. XX, Bratislava, zastúpený Mgr. Ing. Mariánom Galbavým, advokátom, so sídlom Piešťanská 3, Trnava proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie so sídlom ul. 29. Augusta 8-10, Bratislava, o náhradu škody spôsobenú pri výkone verejnej moci, o zastavenie konania takto

r o z h o d o l :

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi D.. T. V., X.., bytom V. XX, Bratislava, krátený súdny poplatok vo výške 13,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice, IČO: 36 631 124.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.02.2013 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi náhrady škody pri výkone verejnej moci.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej, procesným úkonom doručeným na súd dňa 23.02.2015 zobral navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s tým, že vzhľadom na dlhé obdobie, ktoré uplynulo od podania návrhu na začatie konania do vytyčenia pojednávania, pokračovať pre navrhovateľa v predmetnom konaní stratilo zmysel.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil. Nakoľko si navrhovateľ náhradu trov konania nenárokuje, o trovách konania súd rozhodol v súlade s 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v celkovej výške 20, €, preto súd podľa položky 7a zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním

bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €, prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s .p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 05.03.2015

Mgr. Jana Janics Bajánková
sudkyňa

za správnosť vyhotovenia:

Noskovičová