

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/109/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122011313
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122011313.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. decembra 2022, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 3.11.2022 sp. zn. 4PP/59/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 4PP/59/2022 zo dňa 3.11.2022 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/2/2022 zo dňa 15.3.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 0T/15/2021 zo dňa 22.3.2021.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že rozhodnutie okresného súdu považuje za nezákonné, nakoľko je v rozpore s účelom trestu, a to vzhľadom na aspekt resocializácie odsúdeného, ako aj na aspekt individuálnej prevencie.

Zmyslom inštitútu podmieňaného prepustenia je podľa jeho názoru predovšetkým motivácia odsúdeného, aby došlo k jeho polepšeniu. Osobne je toho názoru, že doterajší výkon trestu odňatia slobody bol postačujúci a ďalší jeho výkon už nie je potrebný, nakoľko sa dosiahol účel trestu a práve podmieňaným prepustením a určením skúšobnej doby, prípadne uložením dohľadu a uložením priemerných obmedzení a povinností, bude mu daná možnosť, aby preukázal, že proces resocializácie sa dosiahne aj bez ďalšieho výkonu trestu v nápravno-výchovnom ústave.

V ďalšom odsúdený poukázal, že ním uvádzané skutočnosti sa vzťahujú na budúcnosť odsúdeného, a preto ich nesplnenie nie je možné dávať do súvislosti s minulosťou odsúdeného. Zároveň poukázal aj na ekonomický aspekt podmieňaného prepustenia a jednak na skutočnosť, že v súvislosti s negatívnym rozhodovaním súdov o žiadosti odsúdených o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nedochádza len k individuálnemu pochybeniu súdu, tak ako je tomu v jeho prípade, ale jedná sa o všeobecný problém v rozhodovacej praxi súdov, ktoré v obdobných prípadoch rozhodujú odlišne, čo napokon vedie k tomu, že rozhodnutia súdov sú v jednotlivých prípadoch nepredvídateľné.

Pokiaľ sa týka neplnenia programu zaobchádzania, tak v jeho prípade tento program zaobchádzania nemal možnosť ako spĺňať, pretože bol premiestnený do iného ústavu, údajne z bezpečnostných dôvodov a následne z oddielu na iný oddiel, takže nemal možnosť ani získať disciplinárnu odmenu,

ktorá je stanovená ústavným poriadkom pre výkon trestu raz za šesť mesiacov. Podľa pedagógov, aby odsúdený mohol byť disciplinárne odmenený, potrebuje v prvom rade splniť neprerušenu dobu šiestich mesiacov, pričom sa nezapočítava doba v inom ústave ani na inom oddiele. Skutočnosti, ktoré svedčia o jeho premiestňovaní z iného ústavu a z oddielu na oddiel z bezpečnostných dôvodov, má k dispozícii Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice.

V nadväznosti na vyššie uvedené odsúdený poukázal aj na úvahy okresného súdu, ktorý o jeho žiadosti o podmienené prepustenie rozhodol bez toho, aby mal dostatočne zistený skutkový stav veci, predovšetkým bez komplexných informácií o jeho osobe, vzťahujúcich sa nie len k jeho minulosti, ale taktiež k aktuálnemu stavu nápravy a polepšeniu, ku ktorému došlo počas výkonu trestu, ako aj ďalších relevantných okolností. Tieto údaje samozrejme nestačí len zhromaždiť, ale súd by sa nimi mal skutočne aj zaoberať.

Podľa jeho názoru okresný súd vzal do úvahy len informácie vyplývajúce z odpisu registra trestov, pričom ďalšími relevantnými materiálmi ohľadne jeho osoby, ktoré svedčili v jeho prospech a nachádzali sa v spise, sa nezaoberal, o čom svedčí aj postup súdu, keď už v úvode verejného zasadnutia bol vyzvaný, aby svoju žiadosť vzal späť, lebo nie je vylúčené, že vykoná trest odňatia slobody v celom rozsahu. Takýto postup súdu považuje za nezákonný, nakoľko skôr ako bolo vykonané dokazovanie, už v podstate bolo vyhlásené rozhodnutie v jeho neprospech, a bolo mu dané najavo, že žiadosť bude zamietnutá.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený krajský súd postupom, ako je to vyššie uvedené, v konaní pred súdom nezistil žiadne také procesné pochybenia, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Pokiaľ odsúdený v dôvodoch sťažnosti namietal postup súdu, keď už v úvode verejného zasadnutia mu malo byť naznačené, aby vzal svoju žiadosť späť, lebo v prípade jej zamietnutia vykoná aj zvyšok uloženého trestu, považuje nadriadený krajský súd za potrebné uviesť, že v žiadnom prípade zo strany súdu sa nejednalo o prejudikovanie rozhodnutia o jeho žiadosti, ale naopak odsúdený bol súdom poučený v zmysle druhej vety ustanovenia § 415 ods. 1 Tr. por., teda ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia, okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

V teraz posudzovanom prípade odsúdený vykonáva dva tresty odňatia slobody, ktoré mu boli postupne uložené súdmi a predpokladaný koniec výkonu týchto trestov je stanovený na 5.1.2023, resp. na 2.3.2023, čo len potvrdzuje správnosť postupu okresného súdu, keď v dobrom poučil odsúdeného o tejto podmienke, nakoľko už pred verejným zasadnutím odsúdený mal vedomosť, ako je jeho osoba hodnotená ústavom na výkon trestu odňatia slobody.

Rovnako neobstojí ani argumentácia odsúdeného, že okresný súd nedostatočným spôsobom vykonal dokazovanie, teda že nemal riadne zistený skutkový stav a že pre svoje rozhodnutie vzal do úvahy predovšetkým jeho kriminálnu minulosť, a to na podklade odpisu registra trestov. Ani s touto námietkou odsúdeného sa nemohol stotožniť nadriadený krajský súd, nakoľko v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Z citovaného ustanovenia nepochybne vyplýva, že pre pozitívne rozhodnutie súdu o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie sa vyžaduje súbežné splnenie nie len formálno-právnej podmienky, a to vykonanie polovice postupne uložených trestov odňatia slobody, ktorú podmienku odsúdený splnil, ale predovšetkým splnenie aj druhej, a to tzv. materiálnej podmienky, teda že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať,

že v budúcnosti povedie riadny život, ktorú podmienku odsúdený rozhodne nespĺnil a nič na tom nemohla zmeniť ani skutočnosť, že bol premiestňovaný z jedného do druhého ústavu na výkon trestu odňatia slobody a navyše aj na iný oddiel a preto mu nebola uložená žiadna odmena, lebo nemohol splniť šesť mesačnú podmienku výkonu trestu bez jeho presunu.

Z hodnotenia osoby odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody je zistiteľné, že odsúdený bol najprv vo väzbe a to od 08.09.2021, ktorú vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie odsúdeného spravidla na požadovanej úrovni, až na jeden prípad, keď ho bolo potrebné formou pohovoru upozorniť na dodržiavanie základných povinností a zákazov, teda že je povinný plniť povinnosti uložené zákonom a ústavným poriadkom a plniť pokyny a príkazy príslušníka zboru a zamestnanca zboru. Počas výkonu väzby mu nebola udelená disciplinárna odmena a ani uložený disciplinárny trest.

Po právoplatnom odsúdení bol dňa 15.03.2022 prevedený do výkonu trestu, kde jeho správanie a vystupovanie bolo aj na základe už predchádzajúcich pobytov vo výkone trestu odňatia slobody na požadovanej úrovni, bez pozoruhodností. Dňa 10.05.2022 bol odsúdený premiestnený k výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestňovacou komisiou zaradený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, bez negatívnych záznamov.

Dňa 19.07.2022 bol za účelom výkonu trestu premiestnený do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde správanie a vystupovanie odsúdeného aj na základe predchádzajúcich skúseností vo výkone trestu počas pobytu v nástupnom oddiele bolo na primeranej úrovni, bez pozoruhodností.

Dňa 25.07.2022 mu bola umiestňovacou komisiou stanovená diferenciačná skupina „B“ a bol umiestnený do príslušného kolektívu. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, snaží sa plniť povinnosti spojené s výkonom trestu, príslušníkom zboru väzenskej a justičnej stráže sa správa slušne. Poriadok v osobných veciach má, hygienický štandard je v norme. Vzťahové problémy medzi odsúdeným a ostatnými odsúdenými neboli zaznamenané. Priebežne sa zúčastňuje prednášok na spoločensky aktuálne témy. V elektronickej karte odsúdeného je evidovaný jeden kladný poznatok za udržiavanie poriadku a čistoty. Do kultúrno-osvetových činností sa zapája individuálne hraním spoločenských hier v rámci izby, čítaním kníh, ako aj konverzovaním s odsúdenými v oddiele. Aktuálne nie je členom žiadneho krúžku. Pracovne zaradený nie je. V prípade potreby vykonáva činnosti zamerané pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou čistiacich a upratovacích prác v oddiele.

Extramurálne vzťahy udržiava formou korešpondencie, telefonovania, video návštevami a v štyroch prípadoch nárokovými návštevami s družkou. Možnosť prijať balík osobnej potreby využil. Pri nástupe do výkonu trestu uviedol, že je otcom troch detí. Stanovený program zaobchádzania plní len čiastočne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Odsúdený je na podmienky výkonu trestu zadaptovaný a dokáže si v týchto podmienkach svoje povinnosti, aj na základe neustále opakujúcich sa pobytov vo výkone trestu odňatia slobody spravidla plniť. Mimo podmienok výkonu trestu je však resocializačná prognóza u odsúdeného nepriaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké a preto jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Nepochybil preto okresný súd, pokiaľ na podklade vyššie citovaného hodnotenia odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, keď dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil materiálnu podmienku pre pozitívne rozhodnutie o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Nadriadený krajský súd sa v celom rozsahu pritom stotožnil aj s argumentáciou okresného súdu tak, ako je uvedená v dôvodoch napadnutého rozhodnutia, a preto odsúdeným podanú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Navyše nadriadený krajský súd dodáva, že odsúdeným vytýkané premiestňovanie jeho osoby v rámci ústavov na výkon väzby a následne na výkon trestu odňatia slobody, v jeho prípade v žiadnom prípade nezohralo negatívnu rolu, tak ako sa to snažil na svoju obhajobu uvádzať odsúdený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.