

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 8P/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203139  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614203139.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. R., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko u otca, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: G. R., rod. V., nar. X.X.XXXX, bydlisko Senica, C. XXXX a J. R., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Senica, K. XX/XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné matky na maloletú F. R. Z. S. L. S. G. S. Y. Ú. , nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne s účinnosťou od 1.6.2014.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Nedoplatok matky na zročnom výživnom za čas od 1.6.2014 do 28.2.2015 spolu vo výške 180,- € súd povoľuje matke splácať v 5,- eurových mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Senica 11P 103/2010 - 45 zo dňa 8. júna 2011.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom podaným na Okresný súd Senica dňa 1.4.2014 domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti matky k mal. F. R. zo sumy 80,- € na sumu 200,- € mesačne.

Matka maloletej sa k návrhu nevyjadрила, na pojednávanie sa nedostavila.

8P/26/2014

Súd vykonal dokazovanie spismi Okresného súdu Senica pod sp. zn. 11P/103/2010, 2T/41/2011, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správami Mestského úradu Senica, správami Sociálnej poisťovne, potvrdeniami o príjme navrhovateľa a odporkyne, a výsluchmi navrhovateľa, a zistil tento stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 11P/103/2010-45 zo dňa 8.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 29.7.2011 mal súd preukázané, že súd zvýšil výživné na mal. F. zo sumy 33,19 € na sumu 80,- € mesačne.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mal. súd preukázané, že maloletá pochádza z manželského vzťahu navrhovateľa a odporkyne. Otec s maloletou žije v 3-izbovom byte, ktorý je v

osobnom vlastníctve starých rodičov maloletej. Otec mesačne prispieva rodičom na domácnosť sumou 300,- €, keď súčasne hradí úver v sume 109,- € mesačne, ktorý si zobral na kúpu osobného automobilu, poisťku proti škode v sume 20,- € ročne, podnájom v Bratislave 125,- € mesačne a cestovné približne 100,- € mesačne. Otec je zamestnaný vo firme G. U. R., R..K..S., Bratislava. Podľa vyjadrenia otca matka maloletej neplatí výživné od augusta 2013, v dôsledku čoho otec podal na matku trestné oznámenie a uplatňoval si výživné od ÚPSVaR Senica. Maloletá je žiačkou 6. ročníka na II. Základnej škole v R.. Stravuje sa v školskej jedálni, keď za strava platí približne 22,- € mesačne. Maloletá navštevuje ZUŠ R., výtvarný krúžok, ktorý otec hradí polročne sumou 18,- €. Medzi ďalšie výdavky patrí tanečný krúžok na sumu 20,- € mesačne, tanečný kostým v sume 25,- €, nové dioptrické okuliare v sume 55,90 €, zubný strojček v sume 109,50 €. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.4.2014 mal súd preukázané, že odporkyňa je poberateľkou prídavku na dieťa - F. R., nar. XX.X.XXXX. a to v sume 23,52 € mesačne.

Z potvrdenia spoločnosti J. s.r.o., ktorej zamestnancom bola odporkyňa, mal súd preukázané, že v období od 8/2013 až 4/2014 bola jej priemerná mesačná mzda 301,10 €.

Z potvrdenia spoločnosti Y. M. s.r.o., ktorej zamestnancom je odporkyňa, mal súd preukázané, že v období od 5/2014 až 12/2014 dosahovala jej mesačná mzda sumu od 249,91 € do 352,- €.

Z potvrdenia spoločnosti G. U. R. s.r.o., ktorej zamestnancom je navrhovateľ, mal súd preukázané, že v období od 1/2014 až 12/2014 dosahovala jeho mesačná mzda sumu od 755,06 € do 1.356,69 €.

Výsluchom navrhovateľa bolo zistené, že tento trvá na podanom návrhu. Maloletá je žiačkou 7. ročníka základnej školy, keď výživné bolo naposledy zvyšované v roku 2011. Za toto obdobie je maloletá nielen fyzicky vyspelejšia, ale má i väčšie nároky na bežný spôsob života. Navštevuje tri krúžky na základnej umeleckej škole, za ktoré navrhovateľ platí polročne po 25,- €. V starostlivosti o dieťa keď je v práci, mu pomáhajú rodičia, ktorým dáva na náklady dcéry mesačne 300,- €. Žije v Bratislave s priateľkou, kde majú náklady na bývanie cca 250,- €, čo je 125,- € na jedného. Za dcérou chodí tak ako má možnosť, pretože pracuje v turnusoch 6 až 8 dní v kuse. Potom má 2-3 dni voľna. Keď má voľno, ide za dcérou, bráva si ju i do Bratislavy. Dcéra nosí strojček na zuby, čo stálo približne 300,- €, pričom s tým sú ešte aj priebežne spojené pravidelné náklady. Navrhovateľ pracuje  
8P/26/2014

v spoločnosti G. U. R., s.r.o. Senec, keď bez 13 a 14 platu dosahuje netto mesačný zárobok cca 800,- €. Matka o dcéru nejavi žiaden záujem, má nedoplatok na výživnom viac ako 500,- €.

Zástupkyňa opatrovníka žiadala, aby súd vzhľadom na postoj matky k plneniu vyživovacej povinnosti zvýšil výživné na sumu 100,- € mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa mohlo začať i bez návrhu.

V konaní mal súd preukázané, že výživné otca na mal. F., nar. XX.XX.XXXX, bolo naposledy určované rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 11P/103/2010-45 zo dňa 8.6.2011, keď výživné matky na maloletú bolo zvýšené na sumu 80,- € mesačne.

Súd mal preukázané, že od tejto doby už nebolo výživné na maloletú upravované, pričom však potreby a náklady týkajúce sa starostlivosti o maloletú, ako i osobné a sociálne pomery dieťaťa, sa zmenili natoľko, že to odôvodňuje zvýšenie výživného. Súd pritom prihliadal na výdavky na maloletú, ktoré sa podstatne zvýšili, a to vzhľadom na vek a opodstatnené potreby maloletej. Maloletá je vo výlučnej osobnej starostlivosti otca, keď matka sa s maloletou nestretáva. Súd však nezvýšil výživné na maloletú na sumu 200,- € tak ako to požaduje otec vo svojom návrhu, nakoľko zvýšenie výživného na túto sumu neodôvodňujú zárobné pomery matky, keď jej príjem dlhodobo dosahuje výšku od 300,- € do 350,- €. Súd mal zároveň preukázané, že matka má okrem maloletej F. aj ďalšiu  
8P/26/2014

vyživovaciu povinnosť, a to na mal. F. R., nar. XX.X.XXXX. Súd tak vychádzajúc z majetkových a zárobných pomerov rodičov, a z toho, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, zvýšil výživné mal. dieťa spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Nakoľko odporkyňa má za obdobie od 1.6.2014 do 28.2.2015 nedoplatok na výživnom vo výške 180,- €, súd jej povolil tento nedoplatok splácať v 5,- € mesačných splátkach spoločne s bežným výživným.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a vzhľadom k tomu, že konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti možno začať aj bez návrhu, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ

8P/26/2014

nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.