

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010077
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010077.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 04.03.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa návrh odsúdeného I. D. P. O. T. Á. Č. S., nar. XX.XX.XXXX E. Ž., trvale bytom Ž., adresa na doručovanie písomností: E., A. J. XXX u matky X. D., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/70/2014 zo dňa 10.06.2014, právoplatný dňa 02.07.2014, vo výmere 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený I. D. podal dňa 22.01.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že dňa 15.2.2015 splní podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného v zmysle § 415 ods. 1 Tr. por. nariadil verejné zasadnutie. Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanom návrhu. Poukázal, že má už toho dosť a chcel by dostať druhú šancu. Dostal kladný zápis a snažil sa dodržiavať ústavný poriadok. Po prepustení chce znova pracovať ako biletár v Žiline. Vyživovaciu povinnosť si neplnil, lebo bol zbavený otcovstva. V ČR bol odsúdený pre marenie súdneho rozhodnutia a vykonával aj nepodmiennečný trest za výtržníctvo 3 mesiace.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť vzhľadom na negatívne hodnotenie odsúdeného i stanovisko riaditeľa ÚVTOS ako aj skutočnosť, že odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS v Žiline, kde na odsúdeného neboli zaznamenané negatívne poznatky ohľadom nevhodného správania sa alebo porušenia ústavného poriadku. V uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Následne bol dňa 17.9.2014 premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS v Sučanoch, kde adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez nedostatkov. V sociálnych kontaktoch s ostatnými odsúdenými sa správa slušne, konfliktné situácie nevyvoláva. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje. V svojich osobných veciach si udržiava predpísaný poriadok. Menovaný doposiaľ nespôsobil škodu na majetku štátu v správe štátu. Menovaný nevykonáva funkciu z radov odsúdených. Pracovne zaradený nie je, od príchodu do ústavu sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu. V rámci skupinových foriem práce sa pasívne zúčastňuje organizačných a interakčných komunitných stretnutí. Voľný čas trávi len sledovaním televíznych programov, písaním

korešpondencie a čítaním časopiseckej literatúry. Neprejavuje záujem o členstvo v žiadnom záujmovom krúžku. Menovaný nebol doteraz disciplinárne odmenený a potrestaný. Menovaný pochádza z úplnej rodiny, má troch súrodencov a je rozvedený. Z ďalšieho partnerského vzťahu má jedno dieťa, na ktoré nemá vyživovaciu povinnosť. Pred nástupom do výkonu trestu žil šesť rokov s terajšou priateľkou. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody piatykrát. Nad aktuálnym výkonom trestu pre prečin zanedbania povinnej výživy prejavil ľútosť. Po ukončení povinnej školskej dochádzky pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti strojárskom v odbore obrábač kovov, ktoré neukončil. Pred výkonom trestu odňatia slobody bol evidovaný ako nezamestnaný. Kontakty počas výkon trestu odňatia slobody udržuje s mamou a priateľkou formou pravidelnej korešpondencie. Právo na návštevu si doteraz neuplatnil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený I. D. počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa na podmienené prepustenie.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálna lustrácia MS SR a odpis registra trestov. Ďalej boli na verejnom zasadnutí prečítané z osobného spisu odsúdeného - trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/70/2014 zo dňa 10.6.2014, právoplatný dňa 2.7.2014, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený I. D. naďalej pokračoval vo výkone uloženého trestu odňatia slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmienené prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmienené prepustenie len čiastočne a podmienené prepustenie z VTOS sa neodporúča. Resocializačná prognóza menovaného sa javí ako menej priaznivá; riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a nepriaznivej ekonomickej situácie. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má doposiaľ celkom 11 záznamov o odsúdeniach, z ktorých 4 záznamy sa týkajú rozhodnutí súdov Českej republiky. Jednalo sa o spáchanie trestnej činnosti rôzneho druhu (trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.). V Českej republike má záznamy o odsúdeniach pre trestný čin krádeže, výtržníctva, znásilnenia a marenie výkonu úradného rozhodnutia. Odsúdenému boli v minulosti ukladané najmä nepodmienené tresty odňatia slobody a bol už raz podmienenčne prepustený z výkonu trestu - v roku 1994. Napriek tomu zjavne nedošlo k jeho náprave, keďže v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Zároveň je zrejmé, že ku spáchaniu trestnej činnosti nezaujímá kritický postoj, čo vplynulo i z jeho vyjadrenia na verejnom zasadnutí, že „si neplnil vyživovaciu povinnosť, lebo bol zbavený otcovstva“. Správanie odsúdeného počas výkonu trestu taktiež nenasvedčuje tomu, že by prejavoval zvýšenú a úprimnú snahu o nápravu, keďže síce nebol disciplinárne postihnutý, ale nemá ani žiadnu disciplinárnu odmenu. Vzhľadom na predchádzajúci život odsúdeného, jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti ako i nepriaznivú resocializačnú prognózu podľa záveru súdu nemožno očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život, začlení sa do spoločnosti a nebude už pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností súd návrh ods. I. D. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.
Sťažnosť má odkladný účinok.