

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200019
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215200019.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Slovensko, poisťovňa, a.s. Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, proti odporkyňi: Q. B., M.. XX.XX.XXXX Q. K. XXX/XX, Š. o zaplatenie 188,17 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 188,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 96,80 eur od 17.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 91,37 eur odo dňa 10.02.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.12.2014 sa domáhal na tunajšom súde proti odporkyňi o zaplatenie sumy 188,17 eur s prísl. s odôvodnením, že uzatvoril s odporkyňou poisťnú zmluvu č. 2403907075 zo dňa 06.05.2013- poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na základe ktorej bol navrhovateľ ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a odporkyňa ako poistníka bola povinná platiť poistné po zohľadnení bonusu v sume 205,96 eur. Zároveň navrhovateľ poskytol odporkyňi ďalšiu výhodu spočívajúcu v tzv. zľave za scoring v o výške 6% z ročného poistného po zohľadnení bonusu. poistným obdobím je 12 po sebe nasledujúcich mesiacov - poistný rok. V zmysle predmetnej poistnej zmluvy sa bežné poistné malo platiť v polročných splátkach k 6. dňu, 5. a 11. Mesiaca príslušného poistného obdobia. Nezaplatením, čo i len jednej splátky poistného sa dňom nezaplatenia splátky stáva splatné celé ročné poistné. Začiatok poistenia bol stanovený od 06.05.2013 na neurčito. Odporkyňa uhradila prvú splátku poistného za prvé poistné obdobie (od 06.05.2013 do 05.05.2014 s tým, že ďalšiu splátku už neuhradila. Preto navrhovateľ v súlade s § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zaniklo dňa 06.12.2013. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisteného obdobia za ktoré malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia, teda od 06.11.2013 do 06.05.2014 vo výške 96,80 eur (§ 11 ods. 3 zák. č. 381/2001 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla).

9C/3/2015

-2-

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou aj ďalšiu poisťnú zmluvu č. 9201714433 zo dňa 19.07.2013 - poistenie LaVita, na základe ktorej bol navrhovateľ ako poistiteľ poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie

v prípade vzniku poistnej udalosti a odporkyňa bola povinná ako poistníka platiť poistné vo výške 30,58 eur. Poistným obdobím je 1 mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 20.07.2013 na dobu 31 rokov. Podľa § 796 ods. 2 Obč. zák. - ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia. Odporkyňa uhradila poistné za dve poistné obdobia (od 20.07.2013 do 19.09.2013) s tým, že poistné za ďalšie poistné obdobia už neuhradila. V zmysle § 801 ods. 2 OZ zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobia na základe zaslanej kvalifikovanej výzvy, ktorá bola odporkyni doručená dňa 09.01.2014. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručením výzvy a to dňa 09.02.2014. v zmysle ust. § 803 ods. 1 OZ - si navrhovateľ uplatnil právo na poistné za obdobie do zániku poistenia (od 20.09.2013 do 09.02.2014) vo výške 91,37 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, zmluvou o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 06.05.2013, dotazníkom do zaradenia klienta do bonusového stupňa, záznamom o finančnom sprostredkovaní a informácie finančného agenta k dojednávaniu poisteniu, doklad o škodovom priebehu, inkasným účtom poistenej zmluvy za obdobie od 06.05.2013 do 21.10.2014, so všeobecnými poistnými podmienkami, poistnou zmluvou LaVita zo dňa 19.07.2013, informáciou z finančného sprostredkovateľa dojednávaniu poisteniu z 19.07.2013, doručenkou do vlastných rúk odporkyni z 09.01.2014, oznámením o zániku poistenia, inkasným účtom poistnej zmluvy za obdobie od 12.07.2013 do 21.10.2014 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 796 ods. 2 OZ - ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorázové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobia nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením výzvy. To isté platí, ak bola zaplatená časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti sa škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 13 zák. č. 381/2001 Z.z. - ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

9C/3/2015

-3-

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ - ak ide o meškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená poistná zmluva č. 2403907075 zo dňa 06.05.2013 na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, následne bola uzatvorená ďalšia poistná zmluva č. 9201714433 zo

dňa 19.07.2013, ide o poistenie LaVita - životné poistenie. V oboch prípadoch súd má preukázané listinnými dôkazmi, že odporkyňa riadne a včas si nespĺnila povinnosti na ktoré sa zaviazala znova, riadne a včas neuhradila poistné s čím sa dostala do omeškania. V prvom prípade v období od 06.11.2013 do 06.05.2014 vo výške 96,80 eur a v druhom prípade od 20.09.2013 do 09.02.2014 vo výške 91,37 eur. V oboch prípadoch bola riadne a včas vyzvaná na úhradu pohľadávky a poučená, že v prípade ak do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poistenie zanikne.

Vzhľadom na to, že poistné za omeškané obdobia neuhradila ani po výzve s navrhovateľom, ktoré výzvy jej boli riadne doručené súd je toho názoru, že takto poistenie zaniklo a navrhovateľ má nárok si požadovať poistné za obdobia, ktoré vyššie sú uvedené v rozsudku. Zároveň sú uznal nárok navrhovateľa v plnom rozsahu za opodstatnený a priznal aj úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne z jednotlivých súm s tým, že prvý deň omeškania, od ktorého si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania je prvý deň nasledujúci po dni zániku poistenia tj. 5,25 % ročne zo sumy 96,80 eur odo dňa 07.12.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 91,37 eur odo dňa 10.02.2014 do zaplatenia.

Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur, ktorá suma bola vypočítaná v zmysle sadzobníka súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskorom platnom v znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

9C/3/2015

-4-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).