

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212670
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114212670.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o., Rastislavova 68, Košice, IČO: 47 231 785 proti žalovanému M. C., bytom Q. XXX, právne zastúpený JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom, Floriánova 2, Prešov, o zaplatenie 69,71 Eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 10C/185/2014-19 zo dňa 1.8.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 49,28 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že žalobca podal voči žalovanému dňa 2.1.2012 na Arbitrážny súd Košice návrh na začatie konanie o zaplatenie 69,71 Eur, o ktorom bolo rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 2C/2739/2012 zo dňa 19.1.2012, ktorý bol následne v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/158/2013 zrušený, a to rozsudkom č. k. 29C/158/2013-145 zo dňa 12.2.2014. Následne súd pokračoval v konaní medzi účastníkmi konania o zaplatenie 69,71 Eur, a to v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/185/2014. Podaním zo dňa 20.6.2014, vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, preto súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že uložil žalobcovi nahradiť žalovanému trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 Eur, ktoré špecifikoval z dôvodu, že k zastaveniu konania došlo zavinením žalobcu, a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Namietal nesprávny procesný postup súdu z dôvodu, že vo veci nebolo vydané uznesenie o začatí konania. Ust. § 43 Zákona o rozhodcovskom konaní hovorí len o tom, že súd pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vzájomnej žalobe. Súd prvého stupňa začal konanie o zaplatenie 69,71 Eur bez návrhu žalobcu pod novou spisovou značkou, ktorý vedie iný zákonný sudca. Z uvedeného vyplýva, že súd mal najprv vydať uznesenie o začatí konania a upovedomiť o tom žalobcu. Nesprávne postupoval, ak vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý následne žalobca nezaplatil, a preto mal súd v zmysle zákona konanie zastaviť. Žalobca však z dôvodu istoty nečakal na zastavenie konania

pre nezaplatenie poplatku, ale vzal žalobcu späť v celom rozsahu. Namietal výrok o priznaní náhrady trov konania žalovanému. Bol toho názoru, že trovy konania vznikli nesprávnym postupom súdu, nie zavinením žalobcu. Uplatnené trovy nepovažoval za účelne vykonané a spojené s bránením práva, a preto navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a účastníkom náhradu trov konania nepriznať, alebo zrušiť napadnuté rozhodnutie vo výroku o trovách konania a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný, ani jeho právny zástupca sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, postupom súdu prvého stupňa, ako aj odôvodnením napadnutého rozhodnutia, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa o trovách konania správne rozhodol, ak postupom podľa § 146 ods. 2 práv veta Občianskeho súdneho poriadku, uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému trovy konania z dôvodu, že žalobca procesne zaviniť, že konanie bolo zastavené.

K namietanému nesprávnemu procesnému postupu súdu, odvolací súd uvádza, že predmetné konanie je len pokračovaním konania o žalobe žalobcu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o ktorej bolo rozhodnuté v samostatnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/158/2013, rozsudkom zo dňa 12.2.2014. Na túto skutočnosť súd prvého stupňa správne poukázal. V súlade s ust. § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rozhodcovskom konaní), ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe, alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Pokračujúce konanie na základe podanej žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je konaním v zmysle ust. § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré začína aj bez návrhu, a to najmä vo veciach starostlivosti o maloletých, v konaní o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotnej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovníckej konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konanie, kde to zákon pripúšťa. V danom prípade nebolo povinnosťou súdu vydať uznesenie o začatí konania, lebo pôvodné konanie začalo na základe podanej žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby v predmetnej veci, súd prvého stupňa správne uzavrel, že z procesného hľadiska žalobca zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradíť trovy konania žalovanému, ktorých výška zodpovedá účelnosti, ako aj zásade efektivity z dôvodu, že na základe výzvy súdu žalovaný, zastúpený právnym zástupcom, predložil kvalifikované vyjadrenie vo veci samej, ako aj plnú moc na zastupovanie v spore. Uplatnená námietka neúčelne priznanej náhrady trov konania, preto nebola dôvodná.

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zásadou úspechu žalovaného v odvolacom konaní (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), ktorému náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, lebo návrh na priznanie predložený nebol, iné trovy odvolacieho konania žalovanému z obsahu spisu nevyplývajú (§ 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.