

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18C/300/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114209096  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114209096.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľa: BECK FINANC, s. r. o., IČO: 35 830 522, Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária DVORECKÝ & BOHUNICKÝ, s. r. o., so sídlom Lermontovova 18, 811 05 Bratislava, IČO: 35 967 421 proti odporkyňi: Q. W., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom S. A.. XXX/X, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: P.. E. X., pracovník Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 1.193,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 994 eur so zmluvnou pokutou vo výške 20 % z celkovej ceny tovaru s DPH t.j. 199,80 eur, s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 994 eur od 12.12.2009 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 71,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 163,46 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 8Ro/124/2014-9 zo dňa 30.6.2014.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 3.3.2014, doručeným súdu dňa 28.3.2014, domáhal voči odporkyňi zaplatenia istiny spolu v sume 1.193,80 eur s príslušenstvom, keď uvedená istina zahrňuje aj zmluvnú pokutu vo výške 20 % z celkovej sumy tovaru s DPH v sume 199,80 eur. Domáhal sa aj náhrady trov konania a právneho zastúpenia. Svojho nároku sa domáhal na základe toho, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 10.12.2009 uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej navrhovateľ zaplatil za odporkyňu kúpnu cenu tovaru v sume 999 eur, ktorú sumu sa odporkyňa zaviazala splácať, podmienky zmluvy však nedodrжала, zaplatila iba sumu 5 eur dňa 10.12.2009.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro/124/2014-9 zo dňa 30.6.2014, ktorý nebolo možné odporkyňi doručiť, z ktorého dôvodu jej súd pre toto konanie ustanovil opatrovníčku P.. X. I., pracovníčku Okresného súdu v Piešťanoch uznesením zo č.k. 18C/300/2014-31 dňa 13.1.2015.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní riadne ospravedlnili. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 10.12.2009 kúpnu zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ za odporkyňu uhradil kúpnu cenu vo výške 999 eur, navrhovateľ sa na základe tejto zmluvy zaviazal odovzdať odporkyňi predmet zmluvy, odporkyňa sa zaviazala predmet zmluvy prebrať a zaplatiť kúpnu cenu. V zmysle ustanovení uzavretej zmluvy vlastnícke právo k tovaru prechádza na odporkyňu v zmysle § 601 OZ až tretím dňom po zaplatení poslednej časti kúpnej ceny. Odporkyňa z kúpnej ceny uhradila iba sumu 5 eur. Účastníci si ďalej dojednali v zmluve, že v prípade porušenia zmluvných povinností kupujúcim - odporkyňou, je kupujúci

povinný zaplatiť podľa § 544 OZ zmluvnú pokutu vo výške 20 % ceny tovaru s DPH. Za porušenie zmluvných povinností kupujúceho sa považuje najmä neprebratie tovaru v dohodnutom termíne a nezaplatenie zostávajúcej časti kúpnej ceny.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania s poukazom na zistený skutkový stav súd skonštatoval, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 71,50 eur a trovy právneho zastúpenia spolu v sume 163,46 eur za 2 úkony právnej pomoci á 61,41 eur + 20 % DPH + 2 x režijný paušál á 8,04 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.