

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/131/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204810  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204810.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31575951, proti žalovanej: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 1.829,65 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.425,77 eura s 8 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 16.10.2014 až do jej zaplatenia, ako aj pomernú časť trov konania vo výške 42,71 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie ohľadne sumy 60,- eur zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 29.10.2014 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 1.829,65 eura, úrokov 91,07 eura, sankčných poplatkov 4,15 eura, poplatkov 60,- eur, úroku 12,90 % p.a. z nezaplatennej istiny od 22.10.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 22.10.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že dňa 03.12.2012 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 22352 (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur na žalovanou určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 21.11.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto bola listom z 23.09.2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 15.10.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanej do dnešného dňa uhradená. Táto predstavuje sumu 1.984,87 eura, tvorenú nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.829,65 eura, úrokmi 91,07 eura, sankčnými poplatkami 4,15 eura a poplatkami 60,- eur. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 16.10.2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8 % ročne. Úroky vo výške 91,07 eura predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia v zmysle zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podaním doručeným súdu 26.02.2015 žalobca na opakovanú výzvu súdu uviedol (v jeho prílohe č. 1) prehľad jednotlivých úhrad žalovanej a spôsobu ich zaúčtovania žalobcom. K jednotlivým náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere a k tomu, kde konkrétne boli v ÚZ uvedené uviedol: doba trvania zmluvy - bod 5.1. v spojení s bodom 1.2 ÚZ - splatnosť úveru 21.11.2022; predpoklady použité

pre výpočet RPMN - bod 1.2 ÚZ, výška úveru 2.000,- eur, poplatok za poskytnutie úveru 0,- eur, výška anuitnej splátky úveru 29,84 eura, typ splátky mesačná, počet rokov splácania úveru 10 rokov, priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy 19,37 %. Výška RPMN pre ÚZ bola vypočítaná postupnými aproximáciami počítačovým programom certifikovaným Národnou bankou Slovenska. Výška, počet a termíny splátok úveru sú uvedené v bode 1.2 ÚZ. Splátka úveru je anuitná, teda rovnomerná splátka úveru zahŕňajúca splácanie príslušnej časti istiny i úroku mesačne vždy v termíne splatnosti uvedenom v ÚZ. K uplatneným poplatkom uviedol, že tieto si uplatňoval v zmysle sadzobníka poplatkov, pričom upomienka je spoplatnená sumou 15,- eur a výzva na predčasné splatenie čiastkou 30,- eur a ich celková suma predstavovala 60,- eur. V danej časti ohľadne poplatkov zobral žalobca uvedeným podaním žalobu späť. Nezaplatený sankčný poplatok vo výške 4,15 eura predstavuje úrok z omeškania na základe ÚZ bod 4.1-4.3, ktorého výpočet zaslal ako prílohu 3.

Na pojednávanie určené na deň 04.03.2015 sa účastníci napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavili. Žalobca svoju neúčast' písomne ospravedlnil a navrhol rozhodnúť bez jeho účasti. Žalovaná svoju neúčast' nijako neospravedlnila a vo veci zostala nečinnou. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia listinných dokladov založených v spise, rozhodol v ich neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 03.12.2012 k uzavretiu úverovej zmluvy č. 000000000022352 („ÚZ“), podľa ktorej poskytol žalobca žalovanej bezúčelový úver s označením druhu úveru ako „pôžička“ vo výške 2.000,- eur, poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 120 mesačných anuitných splátkach vo výške 29,84 eura splatných k 21. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou 1. splátky 21.12.2012 a poslednej splátky 21.11.2022, a to buď inkasom z osobného účtu, resp. príkazom na úhradu z inkasného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na úverový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Celková čiastka, ktorú mala podľa zmluvy žalovaná splatiť (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom) bola vyčíslená sumou 3.819,60 eura, pri RPMN 15,81 % a úrokovej sadzbe 12,90 % p.a. - fixnej do splatnosti. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 19,37 %. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 1,99 eura mesačne. ÚZ nebolo dojednané poistenie schopnosti splácať úver a ani poplatok za poskytnutie úveru. V článku 4 bod 4.1. ÚZ bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. Podľa čl. 4 bod 4.2. bolo dojednané pre prípad porušenia akéhokoľvek záväzku žalovaného vyplývajúceho z ÚZ počas jej trvania vrátane omeškania o.i. právo žalobcu žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v ÚZ a vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu účinných od 17.11.2012 (ďalej len „VOP“) tvoriacich podľa čl. 1 bod 1.1. neoddeliteľnú súčasť ÚZ.

Žalovaná podľa dokladov predložených žalobcom poskytnutý úver riadne (včas a v dohodnutých splátkach) nespĺcala a žalobca listom z 23.09.2014 v súlade s cit. článkom 4 bod 4.2. ÚZ vo väzbe na článok V písm. I bod 1 písm. a) VOP vyzval žalovanú na predčasné splatenie celého úveru, na základe čoho vznikla žalovanej povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celý dlh. Jeho výšku uviedol žalobca vo výzve sumou 1.962,74 eura, na splatenie ktorej poskytol žalobca žalovanej lehotu do 15.10.2014. Zároveň bola vo výzve žalovaná upozornená, že uvedený dlh sa denne úročí a rastie.

ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (žalobca - veriteľ, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré

spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok písomnej formy zmluvy a ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto úverovej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

V predmetnej zmluve z náležitostí požadovaných daným ustanovením absentuje výslovné uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, vypočítanej žalobcom v ÚZ vo výške 15,81 %. To, že pri výpočte RPMN mal žalobca (ako to uviedol vo svojom písomnom vyjadrení z 10.02.2015) vychádzať z údajov pod bodom 1.2. ÚZ nepostačuje, keďže zákon vyžaduje, aby zo zmluvy bolo výslovne zrejmé (bolo v zmluve výslovne uvedené), z akých konkrétnych údajov žalobca vychádzal pri výpočte RPMN.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejماً ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov spojených s úverom predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 120 anuitných (rovnomerných) splátok splatných v období od 21.12.2012 do 21.11.2022 uvedená vo výške 29,84 eura mesačne. K uvedenému akurát žalobca v písomnom vyjadrení poznamenal, že každá splátka v sebe zahŕňala v príslušnej časti splácanie časti istiny aj úroku mesačne, pričom z doručenej prílohy 1 daného vyjadrenia vyplýva, že každá z anuitných splátok zahŕňa v rôznom pomere splácanie istiny úveru a úrokov s tým, že ich súčet dosahuje práve výšku mesačnej splátky 29,84 eura a okrem toho je osobitne účtovaná platba poplatku za správu úverového účtu vo výške 1,99 eura mesačne, čím mesačná splátka úveru (istiny a úroku) s poplatkami predstavuje 31,83 eura mesačne. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o.i. poukázal na to, že „účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad daného ustanovenia, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom“.

Pre vyššie uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov.

Podľa žalobcom doloženého prehľadu obrátov na úverovom účte, žalovaná na úhradu záväzku vyplývajúceho z ÚZ uhradila od uzavretia ÚZ do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru listom z 23.09.2014 celkovo sumu 574,23 eura, konkrétne platbami v rozmedzí od 21.12.2012 do 23.06.2014 (položky 6 x po 31,83 eura + 11 x 29,84 eura + 5,46 eura + 39,54 eura + 0,01 eura + 10,- eur). Po mimoriadnej splatnosti žalovaná už nič neuhradila.

Ak vyššie uvedené nedostatky ÚZ (každý jednotlivý z nich) ZoSÚ sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru na jej podklade poskytnutého, zohľadniac súčet doterajších platieb žalovanej na splnenie jej záväzku z ÚZ, celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 1.425,77 eura (2.000 - 574,23), ktorú žalobcovi súd zo žalovanej istiny priznal.

Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania v uplatnenej výške s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného s poukazom na § 10c daného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, keďže jeho výška, ktorá je v súlade s bodom 4.1. ÚZ, neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania a to za obdobie od 16.10.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanej vo výzve na predčasné splatenie úveru.

V časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť - ohľadne uplatnených vyčíslených poplatkov vo výške 60,- eur - súd konanie postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil.

Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu ich pomernej časti vo výške 42,71 eura, zohľadniac ako neúspech žalobcu aj tú časť predmetu konania, ktorej sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby (v danej časti totiž čiastočné zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, ktorý v danej časti zobral žalobu späť bez toho, aby bolo takého jeho konanie ovplyvnené správaním sa žalovanej po podaní žaloby), by žalovanej prináležalo právo na náhradu trov konania s poukazom na § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 2.105,51 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 1.462,95 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 69,5 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 30,5 %) bol (procesne) neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 39 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy vo výške 109,50 eura predstavujúce zaplatený súdny poplatok. Z uvedenej sumy 39 % predstavujú žalobcovi priznané trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).