

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201964  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201964.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, A., o zaplatenie 1.388,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.388,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.020,09 € od 24.03.2021 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 €, splatných vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.05.2022, doplnenou podaním zo dňa 30.06.2022, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.388,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.020,09 € od 24.03.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021 uzatvorenej medzi obch. spol. D. D., E., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 10.10.2018 Zmluvu č. 5150435846, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Zmluva o úvere bola uzatvorená prostredníctvom služby Internetbanking. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Preto právny predchodca žalobcu vyhlásil k 01.12.2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Po postúpení žalovaný nevykonal žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1.388,98 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.020,09 €, z riadneho úroku vo výške 304,77 €, z úroku z omeškania vo výške 30,96 € a poplatkov vo výške 33,16 €. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 24.03.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Z potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 10.10.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu dňa 10.10.2018 akceptoval návrh žalovaného, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému spotrebný úver č. 5150435846 vo výške 1.200 €. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 19,50 % ročne. Splátky boli dojednané vo výške 37,57 € mesačne so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.11.2018. Konečná splatnosť je dňa 20.10.2022. Počet splátok 48.

RPMN predstavuje 23,49 %. Poplatok za poistenie je splatný v periodicite a termíne splátok úveru vo výške 2,29 €. Celková čiastka spojená s úverom predstavuje sumu 1.802,42 €.

5. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. 5150435846 z dôvodu omeškania so splácaním úveru o viac ako tri mesiace ku dňu 01.12.2020. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 1.316,15 € do 15 dní.

6. Listom zo dňa 30.03.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

7. Z prehľadu úveru mal súd preukázané, že úver bol čerpaný dňa 10.10.2018 vo výške 1.200 €. Žalovaný doposiaľ uhradil splátky v celkovej výške 403,12 €.

8. Uznesením zo dňa 11.07.2022, č.k. 6Csp/31/2022-115, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 27.08.2022. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Žalovaný na pojednávaní uznal nárok žalobcu. Uviedol, že vie, že je dlžný. Vybavoval si aj osobný bankrot. Zatiaľ nebol vyhlásený. Malo by sa to poriešiť v januári. Má viac dlhov. Jediný spôsob ako sa môže z toho dostať je osobný bankrot. Je samoživiteľ s maloletou dcérou. Matka na jej výživu neprispieva. V prípade, ak nebude vyhlásený osobný bankrot, chcel by plniť dlh v splátkach vo výške 30 - 40 €. Priemerný čistý mesačný príjem má 600 €. Náklady na bývanie sú vo výške 450 €. Býva sám s maloletou dcérou.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a), c) Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o

a) dodávateľovi, a to

1. obchodné meno a sídlo dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,

2. ďalšie kontaktné adresy, ktoré sú dôležité pre vzťah spotrebiteľa s dodávateľom, iné ako sú uvedené v bode 1,

3. predmet podnikania alebo činnosti,

4. identifikačné číslo dodávateľa a označenie registrového súdu, ktorý ho pridelil; ak ide o cudzozemca, označenie verejného zoznamu alebo registra, do ktorého sa zapisujú ustanovené údaje týkajúce sa podnikateľov v štáte, v ktorom má sídlo dodávateľ, a identifikačné číslo, pod ktorým je v tomto verejnom zozname alebo registri zapísaný,
5. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,
6. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o fyzickú osobu, a ich právny vzťah k dodávateľovi,
7. názov a sídlo príslušného orgánu dohľadu nad činnosťou dodávateľa,

c) zmluve na diaľku, a to o

1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1, a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy,
2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane,
3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách,
4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení,
5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy,
6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu,11)
7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu,

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 1.200 €, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach spolu s poplatkom za poistenie. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola uzatvorená na diaľku. Súd dospel k záveru, že zmluva bola uzatvorená v súlade so zák. č. 129/2010 Z.z. ako aj zák. č. 266/2005 Z.z. V konaní ďalej vyplynul prehľad splácania úveru žalovaným ako aj to, že došlo k omeškaniu splácania a k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný uznal nárok žalobcu a nerobil ho sporným ani len čiastočne. Keďže žalovaný si svoju povinnosť zo zmluvy neplnil riadne a včas, žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžnej úverovej istiny spolu so zmluvne dojednaným úrokom, úrokom z omeškania a dojednanými poplatkami v celkovej výške 1.388,98 €. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny úveru vo výške 1.020,09 € od navrhovaného dňa, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu. Žalovaný požiadal o povolenie uhradiť dlh v mesačných splátkach vo výške 40 €. S prihliadnutím na žalovaným uvádzané okolnosti

brániace mu v úhrade dlhu v celosti, ktoré žalobca nerobil spornými, súd povolil žalovanému splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 €, ktoré súd považuje za primerané výške dlhu. U žalobcu ako právnickej osoby nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak mohlo dôjsť na strane žalovaného v prípade, ak by bol povinný uhradiť dlh v celosti. Bola by ohrozená úhrada jeho základných životných potrieb. Žalovaný má aj vyživovaciu povinnosť k mal. dcére, na ktorej výživné matka neprispieva. Súd dáva žalovanému do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jeho výhoda plniť dlh v splátkach.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.