

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/512/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206620  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813206620.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná č. 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému Z.Á. A., J.. X.X.XXXX, bývajúcemu v O., W.. N. Č. XXX, o zaplatenie 376,27 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.2.2014 č. k. 5C/105/2013 - 53 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v jeho napadnutej zamietavej časti, v časti splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 324,15 eura s úrokmi z omeškania vo výške 0,024% denne od 19.6.2013 do zaplatenia a nadradil žalobcovi trovy konania 108,07 eura na účet jeho právneho zástupcu s tým, že žalovanému povolil mesačné splátky týchto súm po 20 eur od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok. V ostatnej časti návrh žalobcu zamietol. Výrok rozsudku, ktorým bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 324,15 eura s príslušným úrokom z omeškania nebol napadnutý odvolaním, proti výroku o zamietnutí žaloby v ostatnej časti a v časti splatnosti - povolenia predĺženia paričnej lehoty na mesačné splátky.

Súd prvého stupňa rozhodol o žalobe žalobcu na zaplatenie 376,27 eura s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne od 19.6.2013 do zaplatenia, kapitalizovaný úrok z omeškania od spoplatnenia do podania návrhu vo výške 93,71 eura po právnom posúdení podľa §52 ods. 1 až 3, § 53 ods. 1,2,4 Občianskeho zákonníka, článku 6 bod 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS a svoje rozhodnutie ničím konkrétnym neodôvodnil. Výrok o trovách konania oprel o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., pretože mal žalobca v konaní úspech, zaviazal žalovaného nahradiť mu trovy konania 86,47 eura titulom trov právneho zastúpenia a 22,50 eura titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu, 2 x 7,81 eura režijný paušál a k tomu DPH.

Žalobca v zákonnej lehote podal odvolanie proti výrokom rozsudku o zamietnutí žaloby v ostatnej časti a v časti splatnosti - povolenia predĺženia paričnej lehoty na mesačné splátky z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ (nakoľko v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 - písm. f/), b/, d/, f / O.s.p.. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti zmenil tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu alebo ho zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania 29,57 eura.

V dôvodoch odvolania vytýkal súdu prvého stupňa vydal nepreskúmateľné rozhodnutie, keďže okrem citácie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách toto svoje rozhodnutie vôbec neodôvodnil, ba ani neidentifikoval na základe ktorej neprijateľnej zmluvnej podmienky zamietol v ostatnej časti žalobu. Tiež sa nezmienal o kapitalizovanom úroku z omeškania, kapitalizovaného úroku z úveru. Rozhodnutie v tejto časti je pre žalobcu nezrozumiteľné a nepreskúmateľné z dôvodu absencie náležitého odôvodnenia a týmto postupom súdu bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom, t.

j. bolo mu znemožnené správne zamerať dôvody odvolania a tým sa účinne brániť proti rozhodnutiu v napádanej časti. Súd neodôvodnil ani svoje rozhodnutie o povolení splátok priznanej sumy žalobcovi. Odvolanie žalovaného obsahuje aj návrh na opravu zrejmej nesprávnosti - výroku rozsudku v časti priznaných trov konania, kde správna suma má byť 107,97 eura, ale aj výška úroku z omeškania, ktorá bola upravená žalobcom podaním zo dňa 11.11.2013 ako aj počiatkový dátum omeškania žalovaného s platením dlhu.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie ako neodôvodnené (t. j. žiadal rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť) a žalobcovi nepriznať trovy konania. V konaní sa už dostatočne jasne vyjadril ku všetkým skutočnostiam a čo sa týka povolenia splátok, súd mu ich povolil preto, že ako ťažko chorý človek nemôže zaplatiť celú sumu naraz.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutých výrokoch aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Po preskúmaní veci v napadnutom rozsahu a v rozsahu uplatnených odvolacích dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch je a nedostatočne odôvodnené (resp. vôbec neodôvodnené) a tým aj nepreskúmateľné. Výrok rozsudku, ktorým bol zaviazaný žalovaný na zaplatenie priznanej sumy s príslušenstvom nebol napadnutý odvolaním a nebol ani predmetom preskúmania odvolacím súdom.

Žalobca podal odvolanie okrem iného aj z dôvodu, že v dôsledku absencie riadneho odôvodnenia rozsudku bola mu týmto postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. odvolací súd zruší rozhodnutie, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. (v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Citované zákonné ustanovenie je potrebné z hľadiska práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „ústava“) vykladať a uplatňovať tak, že rozhodnutie súdu musí obsahovať dôvody, na základe ktorých je založené.

Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je teda aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Zásady odôvodnenia rozhodnutia uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p. platia pre všetky jeho výroky, t.j. aj pre výrok o trovách konania.

Vyššie definovanému právu na riadne odôvodnenie výrokov rozhodnutia nezodpovedá odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa. V posudzovanej veci nie je z odôvodnenia napadnutých výrokov rozsudku súdu prvého stupňa zrejmé, aký presne právny predpis použil, akú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, z akých dôkazov vychádzal a čo ho viedlo k tomu, aby povolil splátky žalovanému. Vôbec sa nezaoberal čiastočným späťvzatím návrhu žalobcu v podaní zo dňa 11.11.2013, ktoré došlo na súd dňa 13.11.2013, nezaoberal sa zmenou žalobného petitu v súvislosti s úrokom z omeškania, ktorý tiež v tomto podaní žalobcu upravoval.

Odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa napadnutého odvolaním nie je v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. a preto zrušil napadnuté výroky rozsudku, ale aj súvisiaci výrok o trovách konania (§ 206 ods. 2 veta druhá O.s.p.), lebo nie je možné preskúmať, či vec prvostupňový súd správne právne posúdil.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v prvom rade rozhodnúť o procesných návrhoch žalobcu prednesenými v písomnom podaní zo dňa 11.11.2013, opätovne vo veci rozhodnúť, svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť za použitia správneho právneho predpisu, ktorý bude riadne identifikovaný a rozhodnúť aj o trovách konania vrátane trov odvolacieho konania.

Odvolací súd tiež upriamuje pozornosť súdu prvého stupňa na už vyššie spomínaný návrh žalobcu na opravu údajných zrejmych nesprávností (opravné uznesenie), o ktorom je potrebné rozhodnúť.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.