

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/812/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201505  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813201505.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky S. H., bytom N., J. XX/X, v konaní zastúpenej JUDr. Petrom Haráklym, advokátom, so sídlom Košice, Kováčska 28 proti odporcovi mestu Prievidza, so sídlom mestského úradu Prievidza, Námestie slobody14, IČO 318 442 o náhradu škody na zdraví, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/21/2013-77 zo dňa 13. októbra 2014, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh odporcu na pripustenie vstupu spoločnosti TEZAS Prievidza, spol. s r.o., so sídlom Prievidza, Garážová 1, IČO 36 011 185 do konania ako ďalšieho účastníka na stranu odporcu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil do konania vstup spoločnosti TEZAS Prievidza, spol. s r.o., so sídlom Prievidza, Garážová 1, IČO 36011185 do konania na stranu odporcu s označením ako odporca v 2. Rade. Toto rozhodnutie odôvodnil podľa § 92 ods. 1 O.s.p. a uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáha proti odporcovi náhrady škody na zdraví, ktorá jej bola spôsobená úrazom dňa 1.2.2010 pri vystupovaní z autobusu na autobusovej zastávke v Prievidzi, na Košovskej ulici. K úrazu došlo na miestnej komunikácii, ktorej vlastníkom je podľa Zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení, odporca. Odporca v písomnom vyjadrení vo veci samej poukázal na to, že dňa 2.1.2002 uzavrel so spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o. komisionársku zmluvu, predmetom ktorej bolo zabezpečovanie a vykonávanie verejnoprospešných služieb aj v oblasti prevádzky a údržby komunikácií na území mesta, vrátane zriaďovania, prevádzky, údržby, čistenia príslušenstva komunikácií - zábradlí, autobusových prístreškov MHD, čistenia miestnych komunikácií, chodníkov, námestí a verejných priestranstiev, zimnej údržby miestnych komunikácií, zabezpečovania zjazdnosti ciest a schodnosti chodníkov a verejných priestranstiev. Zastával názor, že menovaná spoločnosť TEZAS, spol. s r.o. má právny záujem na výsledku konania a navrhol jej vstup do konania podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajšieho účastníka na stranu odporcu, pretože v prípade opodstatnenosti návrhu na začatie konania by odporca náhradu škody, k zaplateniu ktorej by bol zaviazaný, následne vymáhal od uvedenej spoločnosti. Na základe výzvy súdu spoločnosť TEZAS, spol. s r.o. oznámila, že do súdneho konania ako vedľajší účastník na stranu odporcu nevstupuje a navrhla odporcovi postup podľa § 92 ods. 1 O.s.p., t.j. návrh na pripustenie vstupu spoločnosti TEZAS, spol. s r.o. do konania na stranu odporcu. Na pojednávaní dňa 22.10.2013 súd na základe návrhu odporcu - Mesta Prievidza s poukazom na stanovisko spoločnosti TEZAS, spol. s r.o. pripustil podľa § 92 ods. 1 O.s.p. jej vstup do konania na stranu odporcu s označením ako odporca v 2. rade.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka. Poukázala na to, že sa v konaní domáha zaplatenie náhrady škody proti odporcovi, ktorý podľa nej je subjektom zodpovedným za škodu, ktorej príčinou boli závady v schodnosti priechodov pre chodcov, miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov a v schodnosti chodníkov. Odporca je teda podľa navrhovateľky vo veci pasívne vecne legitimovaným subjektom. Aj keď podľa vyjadrenia odporcu existuje medzi odporcom a menovanou

spoločnosťou TEZAS, spol. s r.o. právny vzťah, na základe ktorého by si odporca mohol v prípade zaplata škode navrhovateľke následne túto vymáhať od menovanej spoločnosti, toto by muselo byť predmetom samostatného konania, na základe inej právnej úpravy a iných predpokladov a skutkových zistení. Navrhovateľka sa domnieva, že ak by sa v tomto konaní stala menovaná spoločnosť účastníkom konania na strane odporcu, musel by byť návrh navrhovateľky voči tejto spoločnosti zamietnutý pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie. Okrem toho vychádzajúc z dispozičnej zásady, ktorá ovláda občianske súdne konanie je oprávnený navrhnúť vstup ďalšieho účastníka do konania v zmysle § 92 ods. 1 O.s.p. len navrhovateľ, nie odporca. Na základe toho navrhovateľka navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a návrh odporcu na pripustenie vstupu spoločnosti TEZAS Prievidza, spol. s r.o. do konania ako ďalšieho účastníka na stranu odporcu zamietol.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť, a to bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Z citovaného ustanovenia § 92 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník, pričom ak má tento nový subjekt vystupovať ako účastník na strane navrhovateľa je potrebné, aby so svojím vstupom do konania súhlasil, ak má vystupovať na strane odporcu jeho súhlas sa nevyžaduje.

Hoci citované zákonné ustanovenie všeobecne uvádza, že návrh na pripustenie pristúpenia ďalšieho účastníka do konania môže podať účastník konania, ustálená súdna prax dovodila, že takéto oprávnenie má len navrhovateľ, nie odporca. Toto vyplýva z dispozičnej zásady, ktorá ovláda začatie sporového konania. Jej podstata spočíva v tom, že len osoba navrhovateľa rozhoduje o tom, či podá návrh na začatie občianskeho súdneho konania, aké právo si v konaní týmto návrhom bude uplatňovať a proti komu si ho uplatní, teda kto bude odporcom. Navrhovateľovi nemôže byť zo strany súdu a už vôbec nie zo strany odporcu, proti ktorému smeruje navrhovateľ svoj návrh na začatie konania, nanútený ako odporca ďalší subjekt. V tomto zmysle odporca nemá oprávnenie navrhnúť súdu pripustenie pristúpenia ďalšieho subjektu do konania na stranu odporcu a súd takémuto jeho návrhu nemôže vyhovieť.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených záverov uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh odporcu na pripustenie vstupu spoločnosti TEZAS Prievidza, spol. s r.o., so sídlom Prievidza, Garážová 1, IČO 36 011 185 do konania ako ďalšieho účastníka na stranu odporcu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.