

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/242/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113214823
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113214823.8

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, X.. R. O., bydliskom T., H. XXXX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky, právne zast. JUDr. Jánom Kanabom ml., advokátom so sídlom Trenčín, J. Zemana, 3141/101 a otca, X.. N. O., bydliskom T.R., H. XXXX/X, štátneho občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Trenčín, Nám.sv.Anny 15/25, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka mal. Q., prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na tun. súde dňa 30.01.2015 návrh, ktorým žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozhodnutia vo veci samej upraví výkon striedavej osobnej starostlivosti o maloletého Q. tak, že maloletý Q. bude v osobnej starostlivosti matky vždy po dobu 1 týždňa a po dobu 1 týždňa v osobnej starostlivosti otca, a to vždy od soboty príslušného týždňa od 10.00 h. do soboty nasledujúceho týždňa do 10.00 h., s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Maloletý Q. bude počas Veľkonočných sviatkov, vždy v týždni, kedy začínajú Veľkonočné sviatky v osobnej starostlivosti matky od stredy od 19.00 h. do nedele do 10.00 h. a v osobnej starostlivosti otca od nedele od 10.00 h. do utorka nasledujúceho týždňa do 19.00 h. Ďalej bude maloletý Q. v osobnej starostlivosti matky v každom párnom roku v čase letných školských prázdnin prvé dva júlové týždne, počnúc nedeľou prvého júlového týždňa od 19.00 h. končiac nedeľou tretieho júlového týždňa do 19.00 h a prvé dva augustové týždne, počnúc nedeľou prvého augustového týždňa od 19.00 h. a končiac nedeľou tretieho augustového týždňa o 19.00 h. a v osobnej starostlivosti otca v každom párnom roku v čase letných školských prázdnin druhé dva júlové týždne, počnúc nedeľou tretieho júlového týždňa od 19.00 h. a končiac nedeľou o dva týždne o 19.00 h. a druhé dva augustové týždne, počnúc nedeľou tretieho augustového týždňa od 19.00 h. a končiac nedeľou o dva týždne o 19.00 h., ďalej bude maloletý Q.Á. v osobnej starostlivosti v každom párnom roku v čase letných školských prázdnin prvé dva júlové týždne počnúc nedeľou prvého júlového týždňa od 19.00 h. a končiac nedeľou tretieho júlového týždňa o 19.00 h. a prvé dva augustové týždne počnúc nedeľou prvého augustového týždňa od 19.00 h. a končiac nedeľou tretieho augustového týždňa o 19.00 h. a v osobnej starostlivosti matky v každom párnom roku v čase letných školských prázdnin druhé dva júlové týždne, počnúc nedeľou tretieho júlového týždňa od 19.00 h. a končiac nedeľou o dva týždne o 19.00 h. a druhé dva augustové týždne počnúc nedeľou tretieho augustového týždňa od 19.00 h. a končiac nedeľou o dva týždne o 19.00 h. Maloletý Q. bude ďalej v osobnej starostlivosti matky v každom párnom roku, vždy v čase od 23.12. od 18.00 h. do 29.12. do 18.00 h. a v osobnej starostlivosti otca v každom párnom roku vždy v čase od 29.12. od 18.00 h. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 h.. Maloletý Q. bude v osobnej starostlivosti otca v každom nepárnom roku vždy v čase od 23.12. od 18.00 h. do 29.12. do 18.00 h. a v osobnej starostlivosti matky v každom nepárnom roku vždy v čase od 29.12. od 18.00 h. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 h. Maloletý Q. bude v osobnej starostlivosti matky v každom nepárnom roku vždy v čase od nedele predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 19.00 h. do nedele

nasledujúcej po jarných prázdninách do 19.00 h. a v osobnej starostlivosti otca v každom párnom roku vždy v čase od nedele predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 19.00 h. do nedele nasledujúcej po jarných prázdninách do 19.00 h.. Maloletý Q. bude v osobnej starostlivosti matky v každom párnom roku vždy v čase od prvého dňa jesenných prázdnin od 19.00 h. do posledného dňa jesenných prázdnin do 19.00 h. a v osobnej starostlivosti otca v každom nepárnom roku vždy v čase od prvého dňa jesenných prázdnin od 19.00 h. do posledného dňa jesenných prázdnin do 19.00 h. Každý z rodičov si prevezme na výkon svojej osobnej starostlivosti maloletého Q. v stanovenom čase, v mieste bydliska rodiča, ktorý odovzdáva maloletého Q. a ktorému je stanovená týmto rozhodnutím osobná starostlivosť a tento potom odovzdá dieťa v stanovenom čase v mieste svojho bydliska druhému rodičovi.

V odôvodnení svojho návrhu matka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 162/2011 - 153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co 306/2012-182 zo dňa 21.11.2012, bol maloletý Q. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti (ďalej len SOS) zastupovať a spravovať jeho majetok, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. V zmysle uvedeného rozhodnutia je čas odovzdávania dieťaťa v rámci nariadenej SOS v piatok o 15.00 h (okrem osobitnej úpravy SOS počas sviatkov a prázdnin). Od vydania uvedeného rozsudku sa zmenili pomery, najmä na strane matky, ktorá dňa 18.11.2014 nastúpila do práce s miestom výkonu práce mimo jej trvalého bydliska T., t.j. v Českej republike v meste C. J.. Matka musí do práce denne dochádzať zo svojho bydliska, pričom z práce sa vracia cca o 17.00 h. až 17.30 h., vzhľadom na vzdialenosť miesta výkonu práce od jej bydliska a dostupné medzimestské spoje. Táto objektívna skutočnosť má priamy vplyv na možnosť matky v súdom určenej hodine, t.j. v piatok o 15.00 h. odovzdať maloletého Q. v jej bydlisku otcovi v rámci SOS a ani si ho následne v rovnaký čas prevziať. Matka poukazuje, že sa s otcom snažila opakovane vzniknutú situáciu a nemožnosť dodržania času v rámci nariadenej SOS dočasne upraviť, t.j. do skončenia predmetného súdneho konania. Snažila sa s otcom dohodnúť formou posunutia času odovzdávania dieťaťa v bydlisku matky. Otec dohodu odmietol. Matka sa snaží dodržiavať čas odovzdávania maloletého Q. v piatok o 15.00 h. počas svojej neprítomnosti pomocou inej zodpovednej dospelšej osoby a to spoločného plnoletého syna N. O.. Otec dieťaťa si po príchode do bydliska matky o 15.00 h. v piatok opakovane odmietol dieťa prevziať, alebo oboznámiť sa s obsahom ponúknutého písomného splnomocnenia. Matka sa tiež snažila dohodnúť na dočasnej úprave odovzdávania dieťaťa, spočívajúcej v zmene miesta odovzdávania proti rozvodovému rozsudku, t.j. o 15.00 h. v piatok zo základnej školy dieťaťa, t.j. zo školského klubu detí. Uvedené sa malo realizovať dňa 05.12.2014, ale dieťa otcovi ušlo zo školy, škola kontaktovala políciu, ktorá následne maloletého Q. hľadala. Maloletý Q. sa v uvedený deň podvečer sám vrátil do svojho bydliska bez otca. Ako hlavný dôvod, prečo Q. nechce odísť s otcom zo školského klubu detí vychovateľke uviedol, že sa bojí, že ho otec zbije, alebo na neho zavolá políciu. Matka poukázala, že otec dieťaťa využíva všetky dostupné právne kroky na to, aby postihol matku za skutočnosť, že syn s otcom odmieta odchádzať v rámci SOS a uteká pred ním.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 76 ods.1 a/ a b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd. § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods.1 a nasl. O.s.p. nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

Súd sa oboznámil s návrhom matky, s obsahom spisou tun. súdu sp.zn. 30P/242/2013, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 26C 162/2011 - 153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co 306/2012-182 zo dňa 21.11.2012, oboznámil písomné vyjadrenie otca, správu ÚPSVaR Trenčín, pracovnú zmluvu matky, uznesenie OR PZ Trenčín ČVS: ORP-498/2-VYS-TN-2014 zo dňa 13.10.2014, vyjadrenie triednej učiteľky maloletého a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. Q. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 162/2011 - 153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co 306/2012-182 zo dňa 21.11.2012, ktorý s výnimkou výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletému nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2012. Týmto rozsudkom, bol maloletý Q. na čas po rozvoде zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v týždňových intervaloch striedania, upravený bol pobyt maloletého u každého z rodičov v čase veľkonočných sviatkov, vianočných sviatkov, v čase letných prázdnin a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť maloletému Q. výživné sumou 250,- Eur mesačne k rukám matky na čas matkinej starostlivosti o maloletého. Vo veci zverenia mal. Q.Š. do striedavej osobnej starostlivosti súd pri svojom rozhodnutí vychádzal zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie, PhDr. I. S. a periodicitu striedania starostlivosti stanovil tak, aby mal. Q. bol v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov spočiatku v kratších intervaloch z dôvodu, že takáto úprava umožní maloletému vyvážene saturovať citové väzby k oboom rodičom a bude ďalej stimulovať jeho vývin. V súčasnosti rozsudkom stanovený model starostlivosti nie je realizovaný. Otec si preto podal na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 162/2011 - 153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co 306/2012-182 zo dňa 21.11.2012. Konanie je vedené pod spis. zn. 60Em/2/2013. Okresné riaditeľstvo PZ Trenčín v konaní ČVS: ORP-498/2-VYS-TN-2014 vydalo dňa 13.10.2014 znesenie, ktorým je matka dieťaťa stíhaná ako obvinená za pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 20.02.2015 mal súd preukázané, že pracovníkmi úradu bol vykonaný pohovor s ocom dieťaťa, ktorý uviedol, že on nemá problém dohodnúť sa s matkou na inej hodine prevzatia dieťaťa, prípadne aj na inom mieste, nevidí však dôvod, prečo by sa mal meniť aj deň preberania a odovzdávania dieťaťa z piatka na sobotu. S prihliadnutím na čas návratu matky dieťaťa z práce je ústretový sa s matkou dohodnúť na zmene hodiny prevzatia a odovzdania dieťaťa. Otvorený je tiež možnosť, že si mal. Q. prevezme na inom mieste, prípadne, že mu maloletého odovzdá plnoletý syn N.. Z uvedených dôvodov preto kolízny opatrovník odporučil súdu návrh matky ako nedôvodný zamietnuť.

Otec dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18.02.2015 k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že návrh matky považuje za nič neriešiaci a zbytočný, pričom ide iba o ďalšie obštrukčné podanie zo strany matky, ktoré obsahuje skreslené fakty, účelové polopравdy aj vyložené klamstvá. Poukázal, že nemá problém s tým, aby si po dohode s matkou (ak táto bude skutočne chcieť) prevzal mal. Q.Š.O. v príslušný piatok namiesto 15.00 h napr. o 18.00 h a že niet dôvodu preto, aby sa presúval termín prevzatia dieťaťa z piatka na sobotu.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, ale neosvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu zmenou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Zverenie maloletého Q. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s presne určenou realizáciou starostlivosti je upravené

právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu, v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. V rozhodovaní o nariadení tohto predbežného opatrenia bolo preukázané, že striedavá starostlivosť o maloletého sa nerealizuje. Z uvedených dôvodov otec podal na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia a matka je stíhaná za pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Súd mal za preukázané, že matka otcovi bráni v stretávaní sa so synom, čo má nepriaznivý vplyv na zdravý vývoj dieťaťa a bráni v udržiavaní rodičovského vzťahu a citového puta maloletého k otcovi. Zmene rozsudku o úprave práv a povinností nevyhnutne predchádza dokazovanie, ktoré však v danom prípade presahuje rámec predbežného opatrenia, ktoré navrhuje nariadiť matka. Rozhodnutie o predbežnom opatrení navyše nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na ochotu otca dohodnúť s matkou sa o zmene hodiny preberania, ktorá je pre matku v danom prípade podstatná, a preto mal zato, že okamžitá dočasná úprava, ktorú vo veľkom rozsahu navrhla matka nie je potrebná. Z uvedených dôvodov preto súd návrh matky ako neodôvodnený zamietol. Konečné rozhodnutie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností bude riešené v konaní samom, vedenom na tunajšom súde pod č. k. 30P/242/2013, kde je nariadený termín pojednávania na deň 12.03.2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
 - kto ho robí
 - ktorej veci sa týka
 - čo sleduje
 - musí byť podpísané a datované
 - proti ktorému rozhodnutiu smeruje
 - v akom rozsahu rozhodnutie napáda
 - čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha