

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010477
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914010477.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obžalovaného C. G., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. marca 2015, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.11.2014, sp. zn. 3T/102/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému C. G., nar. XX.X.XXXX v Y. X., bytom G. T. H., ul. Y. XXX/XX, pracovníkovi Ž. G. ukladá podľa § 156 ods.1, § 36 písm. j), § 56 ods.2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 11.11.2014, sp. zn. 3T/102/2014 uznal obžalovaného C. G. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.2.2014 o 10.30 hod. na ceste pred rodinným domom v G. T. H. na ulici Y. XXX/XX po nedorozumení napadol X. Y. tak, že ho viackrát udrel päťou do tváre, pričom mu poškodil okuliare a následne ho ťahal za kabát tak, že poškodený spadol na zem a spôsobil mu zranenie - tržnú ranu na sliznici dolnej pery vľavo, pomliaždenie pravého kolena s odreninou a nakrvácaním do pravého kolena, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia do 12.3.2014 a poškodením okuliarov a kabáta mu spôsobil škodu vo výške 250,- €.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 156 ods. 1, § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm.a), § 50 ods.1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. bol obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému X. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G., O.. R. Č..XXX/XX náhradu škody vo výške 329,60 € (tristodvadsaťdeväť eur a šesťdesiat centov).

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. poškodeného X. Y. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný C. G., ktoré aj prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil. V odvolaní uviedol, že je toho názoru, že na základe vykonaných dôkazov nie je v súlade so zákonom ho uznať za vinného z prečinu ublíženia na zdraví, pretože výpovede svedkov sú nevierohodné a všetci svedkovia majú za to, aby mu poškodili. R. G. je jeho bývalá manželka a má záujem sa mu pomstiť lebo mal. syn Z. bol zverený v rámci rozvodového konania do jeho starostlivosti. Svedkyňa F. V. mala s ním v minulosti konflikt, lebo ho obvinila v rámci priestupkového konania a navyše je spoločníčkou vo firme s jeho manželkou. Svedok X. Y. v súčasnosti žije ako druh a družka s jeho bývalou manželkou. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie a to výsluchom obžalovaného, svedkov, znaleckým posudkom, ako i ďalšími listinnými dôkazmi a vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zákonom.

Obžalovaný C. G. poprel spáchanie skutku a na svoju obhajobu uviedol, že bol to práve poškodený, ktorý ho bezdôvodne napadol a udrel ho 3-krát päťou, až vtedy sa začal brániť a poškodeného pritlačil k ohrade, a vtedy mohol svojim prstom poraniť peru poškodeného.

Obhajoba obžalovaného bola vyvrátená výpoveďami poškodeného X. Y., ktorá je v zhode s výpoveďou svedkyne R. G., F. V. a N. Y.. Títo svedkovia videli ako obžalovaný napadol poškodeného, a ako ho udieral. Svedkyňa W. H. ani znalec Ing. I. G. sa k priebehu skutku vyjadriť nevedeli.

Zo znaleckého posudku MUDr. S. R., CSc. bolo zistené, aké poranenia poškodený utrpel, akým spôsobom mohli byť spôsobené, a taktiež zobjektivoval aj dĺžku liečenia. Závery znaleckého posudku boli v súlade so skutkovým dejom ako ho popísal poškodený a svedkovia.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe týchto dôkazov dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák.

Odvolací súd k tomu dodáva, že je pravdou, že vzťahy medzi obžalovaným na jednej strane a poškodeným a svedkami na strane druhej nie sú najlepšie, avšak výpovede svedkov boli v zhode so závermi znaleckého posudku, o ktorého objektivite ani odvolací súd pochybnosti nemal. Ďalej je potrebné uviesť, že kvôli násilnému správaniu sa obžalovaného, jeho bývala manželka telefonicky vyrozumela políciu, pričom i znalec Ing. I. G. potvrdil, že sa pred bránou rodinného domu odohral incident medzi obžalovaným i poškodeným. V tejto časti rozsudku odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vo vzťahu k uloženému trestu dospel odvolací súd k inému názoru zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Odvolací súd zobral do úvahy hlavne tú skutočnosť, že obžalovaný C. G.Žil doposiaľ usporiadaným spôsobom života, v minulosti nebol súdne trestaný, a že ku skutku došlo v rámci riešenia citlivej otázky - znaleckého ohodnocovania nehnuteľnosti v rámci súdneho konania medzi ním a bývalou manželkou.

Odvolací súd dospel k záveru, že účel trestu vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy obžalovaného bude dosiahnutý i uložením peňažného trestu, preto podľa § 321 ods.1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a sám podľa § 322 ods.3 Tr. por. uložil obžalovanému C. G. podľa § 156 ods.1, § 36 písm.j), § 56 ods.2 Tr.zák. peňažný trest vo výmere 300,- Eur a zároveň pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu podľa § 57 ods.3 Tr.zák. uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.