

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216359  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216359.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté deti B., M. nar. XX. XX. XXXX a B. nar. XX. XX. XXXX, deti matky T. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B. XXXX/X, XXX XX H., t.č. M. XX, XXX XX H., občan SR, otec - neuvedený, t. č. deti v starostlivosti manželov B. I. J. I. nar. XX. XX. XXXX a Y. M. J., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom B. XXX, XXX XX S. S., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom B. H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o splnení podmienok osvojiteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že maloletý M. B. nar. XX. XX. XXXX a maloletý B. B. nar. XX. XX. XXXX sú o s v o j i t e ľ n í .

Súd matku T. B., nar. 17. 12. 1985 p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinností.

Súd za poručníka maloletým deťom B., M. i nar. XX. XX. XXXX a B. nar. XX. XX. XXXX u s t a n o v u j e B. H..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 25. 11. 2014 domáhal, aby súd určil, že maloleté deti B., M. a B. sú osvojiteľní, súd pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností a zároveň za poručníka maloletých detí ustanovil B. H..

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli uznesením Okresného súdu vo Zvolene č. k. 13PPOm/1/2014-10 predbežným opatrením umiestnené do starostlivosti O. K. Q. S. S. z dôvodu, že matka synov po pôrode odmietla prevziať z nemocnice do osobnej starostlivosti a na druhý deň z nemocnice odišla. Matka má okrem týchto dvoch detí ešte dve staršie deti a to B. a T.. Matka maloletých detí sa o deti v súčasnosti nezaujíma a taktiež ani nikto z príbuzných neprejavil záujem o ich zverenie do náhradnej starostlivosti. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd z písomného vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že maloleté deti sú v súčasnosti na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/11/2015-15 zo dňa 22. 01. 2015 predbežným opatrením odovzdané do starostlivosti manželom J..

Súd z vyjadrenia matky na pojednávaní zistil, že táto s týmto návrhom v celom rozsahu súhlasí a to čo sa týka určenia, že maloleté deti sú osvojiteľné, že ona bude pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a zároveň, že maloletým deťom bude za poručníka ustanovené B. H..

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 102 ods. 1 písm. c) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 38 ods. 2 zákona o rodine k je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

§ 157 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 102 ods. 1 písm. c), ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 38 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Keďže sa účastníci po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.