

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/179/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010529  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2211010529.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Alžbety Cziborovej a Juliany Kázmérovej, v trestnej veci obž. J. I. a M. I., pre pokračujúci zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 4.3.2015

### rozhodol:

Obžalovaní:

1) Obž. J. I. nar. XX.X.XXXX K. B. S., trvale bytom B. S., prechodne I. Z. B. S., D. XXXX/X, F.. B. S.

W.

X) Obž. M. I. nar. XX.XX.XXXX K. B. S., trvale bytom B. S., prechodne I. Z. B. S., G. Č.. XX/XX, F.. B. S.

sú vinní, že

I.) dňa 16. marca 2011 v čase okolo 12.30 hod. v Dunajskej Strede v časti E. K. pred obytným blokom č. XXXX/XX, začali vypiskovať, na čo poškodený O. F. vyšiel na balkón bytu na prízemí obytného domu, následne mu obvinený M. I. uviedol, že mu dlží 80,- € za sexuálny styk s jeho priateľkou, ktorú mu priviedli, na čo poškodený O. F. uviedol, že žiadne peniaze mu nedá, nakoľko k sexuálnemu styku s jeho priateľkou nedošlo, načo obvinený J. I. uviedol, že požadovanú finančnú hotovosť dlží jemu a keď peniaze do 18.00 hod. nebudú, tak bude zle, že ho dá vyhodiť z podnájmu a vyvráti mu črevá, že nevie s kým si začal, ale dozvie sa to, následne sa dali na odchod, pričom mu ešte uviedli, že sa ešte vrátia,

II.) dňa 17. marca 2011 v čase o 18.30 hod. v meste Dunajská Streda, na ulici pri pohostinstve zv. Švejka, obvinený M. I. zakričal na poškodeného O. F., ktorý nereagoval a kráčal ďalej, následne ho na Galantskej ceste, pri kruhovom objazde, pri Tatrabanke dobehol a spýtal sa ho, že čo je s tými 80-imi Eurami, následne na miesto prišiel na bicykli i obvinený J. I. a poškodenému povedal, že má pol hodiny na to, aby mu priniesol peniaze, ak nie tak zomrie, vtedy si poškodený všimol, že obvinený J. I. má v ruke zavretý rozkladací nôž čiernej farby dlhý cca 12 cm, s ktorým sa začal hrať tak, že ho otváral a zatváral, poškodený im následne povedal, že peniaze vypýta od matky a o pol hodinu sa stretnú pri Tatrabanke v Dunajskej Strede, následne sa rozišli, po čom poškodený uvedenú skutočnosť zo strachu o život a zdravie oznámil polícii,

teda

v bodech I) a II)

spoločným konaním iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy mali nútiť niečo konať a taký čin mali spáchať závažnejším spôsobom konania so zbraňou.

čím spáchali

v bodech I) a II)

pokračujúci zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

Obidvaja obžalovaní podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona obidvaja k súhrnným nepodmienečným trestom odňatia slobôd v trvaní 6 (šesť) rokov a to pri súčasnom zrušení:

- Rozsudku OS Dunajská Streda 2T/77/2011 zo dňa 4.7.2011 vo výroku o treste u obžalovaného M. I. a
- Rozsudku OS Dunajská Streda 2T/19/2013 zo dňa 6.3.2013 vo výroku o treste u obžalovaného J. I. vo výrokoch o trestoch.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona

- Obžalovaný M. I. sa zaraďuje pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a
- Obžalovaný J. I. sa zaraďuje pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia

Podľa § 73 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanému M. I. ukladá aj protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd u obžalovaného J. I. ukladá aj trest prepadnutia vecí: 1 ks noža v prospech štátu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V predmetnej veci súd rozsudkom zo dňa 18.4.2012 obidvoch obžalovaných s poukazom na § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, pričom svoje rozhodnutie súd opieral o rozpory v jednotlivých tvrdeniach medzi obžalovanými a samotným poškodeným, keďže sa preukázalo, že bol to práve poškodený, ktorý mal dlžobu voči obžalovanému M. I. a to za dodanie drog, pričom obidvaja obžalovaní v predmetnej veci ďalej udávali, že poškodeného vôbec nevydierali hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy a ani sa mu nevyhrážali tak ako to bolo opísané v bode 2) a taktiež poukazovali na to, že bol to práve poškodený, ktorý v prítomnosti svedkov A. Á. a svedka M. u neho v byte nemal sexuálny styk so svedkyňou A., hoci uvedení svedkovia tvrdili opak.

Na základe týchto rozporov súd obžalovaných spod obžaloby oslobodil.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie okresná prokuratúra, ktorá poukazovala na to, že konanie obžalovaných bolo preukázané už v prípravnom konaní, keďže už v bode 1) zo strany obžalovaných

došlo k vzneseniu vyhrážok poškodenému bezprostredne tvárou v tvár a so zbraňou v ruke čo treba považovať za pokračovanie už vznesených vyhrážok a taktiež poukázala na to, že výpoveďou samotného poškodeného, ktorý nenechal ani na hlavnom pojednávaní svoje výpovede je preukázané konanie obidvoch obžalovaných.

V rámci odvolacieho konania uvedená vec bola zrušená a vrátená na nové prejednanie a nové rozhodnutie a v rámci tohto rozhodnutia krajský súd poukázal najmä na to, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné, už aj z toho dôvodu, že poškodený v celom trestnom konaní vypovedal od podania trestného oznámenia až po hlavné pojednávanie úplne zhodne a boli to práve obžalovaní, ktorí menili svoje výpovede.

Obžalovaný M. I. vo svojej prvej výpovedi pred vyšetrovateľom v procesnom postavení obvineného vypovedal, že za okolností, ako to opisoval, požičal poškodenému 80,-- Eur a chcel iba, aby mu peniaze boli vrátené s tým, že J. I. s týmto nemal nič spoločného. Na týchto tvrdeniach zotrval aj pri vykonanej konfrontácii s poškodeným.

Obžalovaný M. I. zase na hlavnom pojednávaní zmenil tieto výpovede a začal tvrdiť, že poškodený mu opakovane predával pervitín a chcel svoje peniaze od neho vrátiť pre predaj nekvalitného pervitínu.

Taktiež obžalovaný J. I. v procesnom postavení obvineného vypovedal, že obžalovaný M. I. chcel od poškodeného 80,-- Eur za to, že u neho bola priateľka M. I., ale žiadne vydieranie tam nebolo, pričom v rámci výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie obvinený J. I. vypovedal, že poškodeného vydieral M. I. a A. Á., čo mala dokázať slečna čo bola na izbe poškodeného.

Pri vykonanej konfrontácii s poškodeným obžalovaný Tomáš Bertók pre zmenu zase tvrdil, že M. I. skutočne žiadal od poškodeného peniaze, ale sa jednalo o nejaké drogy, za čo mal poškodený dlžiť.

Už z týchto vyjadrení je zrejmé, že obžalovaní podstatným spôsobom menili svoje výpovede.

Zároveň odvolací súd prijal právny názor, že poškodený vypovedal v rámci celého trestného konania úplne zhodne a obžalovaní vypovedali podstatne rozdielne, viaceré verzie obhajoby vzniesli a úlohou súdu bude vypočúť vo veci vyšetrojúceho policajta najmä k priebehu výsluchov obžalovaného M. I. a svedka D. a dopočúť svedkyňu A..

Súd vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti opätovne vykonal hlavné pojednávanie, v rámci ktorého obidvaja obžalovaní na čl. 353 využili svoje právo odmietnuť vypovedať na hlavnom pojednávaní, z ktorých dôvodov súd prečítal ich výpovede z prípravného konania a z hlavného pojednania.

Taktiež vypočul svedka Ing. Š. D., ktorý vo svojej výpovedi rozhodne poprel, že vypočúvané osoby k výpovediam nenútil žiadnym spôsobom a do zápisnice zapísal iba to, čo vypovedali.

Taktiež vypočul svedkyňu X. A., ktorá uviedla, že pre ňu kritického večera došiel obžalovaný M. I., ktorý ju zobral do bytu poškodeného, s ktorým sa iba bavila, ale nemali žiadny sexuálny styk. Keď zostala sama s poškodeným asi pol hodinu sa rozprávali o všeličom a nespomínal žiadne vydieranie alebo niečo iné, len sa sťažoval na to, že ho opustila kamarátka.

Niečo podobné spomínal aj obžalovaný M. I., keď ju niesli z ubytovne za poškodeným. Uvedená svedkyňa nepočula medzi obžalovanými a poškodeným žiadnu hádku. V izbe bol prítomný okrem nej ešte aj svedok M. X. a ďalší svedok menom A..

Z týchto výpovedí svedkov je jednoznačné, že svedkovia sa nevedeli vyjadriť k priebehu udalostí medzi obžalovanými a poškodeným, ale na druhej strane vyvrátili tvrdenia obžalovaných, že by boli samotní obžalovaní alebo niekto iný zo strany polície nútení k výpovediam alebo, že mohli byť svedkami konania obžalovaných voči poškodenému.

Za tým účelom súd dopočul svedkov J. B. a J. I. na čl. 411, ktorí svedkovia ako príslušníci polície mali byť vypočutí k okolnostiam zadržania páchatel'ov, pričom svedok B. si nepamätal ani to, že či pri bezpečnostnej prehliadke našli u niektorého páchatel'a rozkladací nôž a svedok I. uviedol, že ak

niekoho zadržali tak o tom museli spísať záznam o obmedzení osobnej slobody kde uviedli, že aké veci páchatel vydal a konkrétne uviedol ďalej, že pri zadržaní páchatel vydal nejaký otvárací nožík.

Podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Ako je zrejmé, súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere a keďže nevyšli najavo také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rovnané rozhodnutie ako to bolo pôvodne pri oslobodzujúcom rozsudku, súd uznal obidvoch obžalovaných vinnými z jednotlivých skutkov, keďže bolo preukázané, že obidvaja obžalovaní spoločným konaním poškodeného pod hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy nútili niečo konať, pričom toto konanie vykonali v zmysle § 138 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku so zbraňou v ruke. Týmto obidvaja naplnili skutkovú podstatu pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný J. I. súdne trestaný bol doteraz 9-krát, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu 2T/19/2013 dňa 6.3.2013 podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Obžalovaný M. I. súdne trestaný doteraz bol 4-krát, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu 2T/77/2011 dňa 4.7.2011 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý trest vykonal dňa 5.9.2012.

Súd zväziac pri výmere výšky a druhu trestu možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaných, prihliadajúc najmä na ustanovenie § 34 Trestného zákona a v rámci § 36 a § 37 Trestného zákona stav priťažujúcich a poľahčujúcich okolností dospel k záveru, že prevládajú priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaní spáchali viac trestných činov a boli už za trestné činy odsúdení, a tak s poukazom na § 38 ods. 4 Trestného zákona, v zmysle ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, súd uložil obidvom obžalovaným nepodmienečné tresty odňatia slobôd pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby a pri súčasnom zrušení predchádzajúcich rozsudkov vo výroku o treste, keďže jedine nepodmienečným trestom odňatia slobôd možno u obidvoch páchatelov dosiahnuť ich nápravu a prevýchovu a zabezpečiť aj ochranu spoločnosti zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na ich prevýchovu.

Zároveň súd obidvoch obžalovaných zaradil pre výkony trestov odňatia slobôd podľa § 48 ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona vychádzajúc zo skutočností, či v posledných 10 rokoch bolo pred spáchaním uvedeného trestného činu pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Taktiež súd obžalovanému M. I. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, keďže znaleckým posudkom na čl. 157-167 bolo preukázané, že obžalovaný trpí telesnou a psychickou drogovou závislosťou a je potrebné uloženie ambulantnej liečby.

Keďže na mieste činu bola zaistená doličná vec, ktorú obžalovaný J. I. použil na spáchanie trestného činu, súd rozhodol aj o prepadaní veci v prospech štátu.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.