

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010098  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010098.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obv. R. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 4.3.2015 takto

### rozhodol:

Obvinený R. P. nar. XX.XX.XXXX C. A. I., trvalé bytom K. R. V. XXX, V. A. I.

je vinný, že

spoločným konaním so spoluobvineným ml. A. F., nar. X.X.XXXX, C. A. I. po vzájomnej dohode v čase od 13.00 hod. do 14.30 hod. dňa 13. novembra 2013 v V. N., okres A. I., na ulici T., neďaleko od pohostinstva zv. A., pred rodinným domom so súpisným číslom XXX, násilím vnikli do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Citroen C3, EČ: A.-XXXCV, patriace osobe K. D. a to tým spôsobom, že z vozidla značky Škoda Felícia, EČ: A.-XXXCR, ktoré riadil R. P. pozoroval okolie, kým ml. A.Ž. F. na mieste pomocou červeného malého kladivka násilím rozbil zadné pravé okno uvedeného vozidla, cez otvor siahol do vozidla, odkiaľ zo zadného sedadla odcudzil 1 ks koženú aktovku s obsahom 1 ks občianskeho preukazu vystavené na meno K. D., 1 ks darčekovú poukážku v hodnote 50,- eur, finančnej hotovosti 64.000,- HUF (214,29 eur) a rôzne účtovné doklady, následne nasadol do uvedeného vozidla, tašku odovzdal R. P. a z miesta spoločne odišli, čím pre K. D. spôsobili krádežou celkovú škodu vo výške 306.29 Eur a poškodzovaním časti vozidla spôsobili škodu 63,38 Eur, podľa odborných vyjadrení

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to súd

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, pri použití § 44, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k:

- Trestnému rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 21.01.2014, právoplatného dňa 14.02.2014.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodená K. D. s nárokom na náhradu škody vo výške 400,- Eur sa odkazuje na občiansko-súdne konanie

### o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 10.2.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 189/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí

vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.