

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208843  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714208843.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo O., R.. I. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 236,82 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania zo dňa 24.11.2014 a o návrhu navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účasti zo dňa 28.01.2015, takto

### rozhodol:

Konanie voči odporcovi **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 71,09 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účasti subjektu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu **z a m i e t a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd v sume 9,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi platobného systému.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom súdu doručeným dňa 17.06.2014 sa domáha navrhovateľ voči odporcovi zaplatenia sumy 236,82 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania.

Dňa 01.10.2014 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, ktoré vo svojom podaní uviedlo, že oznamuje, resp. navrhuje, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p., vstupuje do konania na pomoc a podporu žalovaného spotrebiteľa ako vedľajší účastník s tým, že žiada o doručenie žalobného návrhu s prílohami a súčasne navrhuje v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p., aby mu súd voči navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Dňa 28.10.2014 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, ktorého obsahom bolo vznesenie námietky premlčania proti uplatnenému nároku a poukázanie na skutočnosť, že predmetná zmluva

neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úvere a súčasne uplatnenie si náhrady trov konania v sume 71,09 Eur.

Dňa 27.11.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorý uviedol, že berie návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, bez toho, aby uviedol dôvod späťvzatia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podaného návrhu a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet navrhovateľa, bez toho, aby tento uviedol dôvod späťvzatia návrhu. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Obo 183/92 z 27.10.1992. Ak teda navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Navrhovateľ teda v predmetnej veci zavinil zastavenie konania, nakoľko nebolo preukázané, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pre správanie odporcu, a preto navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Vzhľadom k tomu, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal, a teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu, teda účastníka konania, ktorý zastavenie konania nezavinil, si podaním súdu doručeným dňa 28.10.2014 vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to konkrétne za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 27.10.2014 a náhradu hotových výdavkov pozostávajúcu z 2 režijných paušálov za rok 2014, čo po navýšení o 20% DPH predstavuje sumu 71,09 Eur.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 27.11.2014 namietol, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaloženými trovami na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov, ale aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/03.

V súvislosti s náhradou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a otázkou posúdenia účelnosti ich vynaloženia tunajší súd poukazuje na rozhodovacia činnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici napr. sp. zn. 13Co/441/2014 zo dňa 28.01.2015, sp. zn. 17Co/20/2014 zo dňa 28.01.2015, sp. zn. 15Co/1137/2014 zo dňa 21.01.2015 a iné, ktorý rámci svojej konštantne ustálenej rozhodovacej činnosti nerozlišuje medzi právom vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie, t.j. právom dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, a medzi právom na náhradu vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, pričom takto vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pokladá vždy za účelne vynaložené. Vzhľadom na to, že ide o ustálený právny názor odvolacieho súdu, na ktorom tento opakovane zotráva, tunajší súd nemal dôvod sa tejto

názorovej línie odchyliť, a preto vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia priznal.

Súd teda priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako ju jeho právny zástupca vyčíslil. Účelne vynaložené trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a náhrady hotových výdavkov pozostávajúcich z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a 20% navýšenia o DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Náhrad trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka teda pozostáva z 2 úkonov právnej služby v sadzbe tarifnej odmeny á 21,58 Eur, ktoré boli vyčíslené z tarifnej hodnoty veci 236,82 Eur a náhrady hotových výdavkov pozostávajúcich z 2 režijných paušalov za rok 2014 v sume 8,04 Eur, čo spolu predstavuje sumu 59,24 Eur, a po navýšení o 20% DPH sumu 71,09 Eur. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka teda súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Dňa 06.02.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 28.01.2015, ktorý v ňom uviedol, že namieta neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu odporcu. Poukázal pritom na ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. v účinnom znení. S tým, že ďalej uviedol, že v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. je nevyhnutnou súčasťou oznámenia združenia o vstupe do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa má zúčastniť na konaní. Vzhľadom na to, že združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, navrhovateľ zastáva názor, že nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva. Uvedený nedostatok nie je možné zhojiť výzvou zo strany súdu adresovanou odporcovi na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka, nakoľko takúto možnosť znenie O.s.p. neprípúšťa. Ústavný súd SR sa k vedľajšiemu účastníctvu vyjadril v uznesení sp. zn. PL. ÚS 1/2014-9, v zmysle ktorého je súčasťou zákonných predpokladov prípustnosti vedľajšieho účastníctva je súhlas toho účastníka, na koho strane má vedľajší účastník do konania vstúpiť. Obdobný názor vyjadril aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 4Obo 151/2007, v ktorom tento uviedol, že predpokladom vedľajšieho účastníctva je, že vedľajší účastník súhlasí s tým, aby niekto na jeho strane vystupoval ako vedľajší účastník. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu odporcu je právne neúčinný a navrhuje, aby súd na oznámenie združenia o vstupe do konania bez súhlasu odporcu neprihliadal a združenie ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 93 ods. 6 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2015, vedľajší účastník môže podať odvolanie alebo dovolanie, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V ostatných prípadoch môže vedľajší účastník podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vychádzal z citovaných ustanovení právnych predpisov.

Pre účely posudzovanej veci je potrebné uviesť, že v zmysle právnej úpravy účinnej v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania ku dňu 01.10.2014 ( t.j. podľa právnej úpravy účinnej do 31.12.2014) účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. nastali už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu; výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nebol potrebný a prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma. Urobí tak len na námietku niektorého z účastníkov konania.

Pokiaľ teda v prejednávanej veci vedľajší účastník doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcu, a tento napriek tomu výslovne v doterajšom priebehu konania nevyjadril svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane; potom návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nemôže byť dôvodný. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva subjektu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na strane odporcu, zo dňa 28.01.2015 ako v plnom rozsahu nedôvodný zamietol.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ako „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 9,80 Eur, a to po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E-kolok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).