

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622202158
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:4622202158.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, t.č. bytom A., Q.. K. XXX/XX a otca P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. XX, R. C. XX, A. XXX-XX S.-B., C. T., štátny občan C. T., o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s malol. dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.10.2022 doručila navrhovateľka Okresnému súdu Topoľčany návrh, ktorým sa domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou.
2. Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o malol. R. uznesením zo dňa 02.11.2022 č.k. 10P/197/2022-8 preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2022.
3. Navrhovateľka dňa 09.12.2022 doručila tunajšiemu súdu písomné podanie označené ako „Zrušenie žiadosti o zmenu úpravy styku“, z ktorého vyplýva, že berie svoj návrh späť a na podanom návrhu netrvá.
4. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu, je zastavenie konania za splnenia dvoch podmienok. Prvou podmienkou podľa § 29 ods. 2 CMP je, že nie je potrebné vo veci ďalej pokračovať. Druhou podmienkou podľa § 29 ods. 3 CMP je, že všetci účastníci konania so späťvzatím návrhu súhlasia a v prípade, ak niektorý z účastníkov z vážnych dôvodov so späťvzatím návrhu nesúhlasí, musí tento dôvod identifikovať vo svojom vyjadrení. Z povahy vážnych dôvodov musí vyplývať, že sú odôvodnene považované za také závažné, že zakladajú dôvod na pokračovanie v konaní a meritórne rozhodnutie vo veci (kvalifikovaný nesúhlas).
6. V prejednávanej veci vzala navrhovateľka návrh na začatie konania späť pred doručením návrhu otcovi maloletej a pred nariadením pojednávania. Vzhľadom na to, že súd v tomto konaní nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo potrebné pokračovať v konaní, súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľky konanie vo veci zastavil bez skúmania postoja otca k návrhu.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.