

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200106  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200106.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: A. A., rod. K.C.P., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Senica, E.. F. XX/X, občan SR, proti odporcovi A. A., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica 905 01, Ž. XXX/X, občan SR, o návrhu na rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky A. A., rodenej K. a odporcu A. A., uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Mestom Senica, matričným úradom, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Súd o s l o b o d z u j e navrhovateľku od platenia súdnych poplatkov celkom.

Trovy konania na súdnom poplatku znáša štát.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 9.1.2015 domáhala rozvodu manželstva, ktoré s odporcom uzatvorila dňa 19.12.2012. Svoj návrh odôvodnila tak, že s manželom nežije od novembra 2013, nakoľko spolunažívanie s ním bolo neúnosné, stále ju zamykal v izbe, obmedzoval v osobnej slobode, popíjal alkoholické nápoje a sexuálne zneužíval. Navrhovateľka súčasne uviedla, že odporcu už neľúbi, nič k nemu necíti. Navrhovateľka súčasne žiadala o oslobodenie od pla-

6C/14/2015

tenia súdnych poplatkov, keďže jej invalidný dôchodok dosahuje výšku 243,10 € mesačne, z čoho platí nájomné vo výške 100,- €, výživné na 2 maloleté deti, pričom nemá žiadny ďalší príjem a je bez práce.

Navrhovateľka na podanom návrhu trvala.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, keď svoju neprítomnosť ospravedlnil dôvodmi ponuky práce a bývania. Súhlasil s rozvodom manželstva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, sobášnym listom, potvrdením Mesta Senica, listom odporcu, potvrdením Okresného riaditeľstva PZ v Senici, a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 19.12.2012. Obaja sú občanmi SR, národnosti slovenskej. Z ich manželstva nepochádzajú žiadne deti.

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že táto trvá na podanom návrhu. S odporcom sú manželia od roku 2012. Z ich vzťahu sa narodil syn A. dňa XX.X.XXXX, ktorého navrhovateľka dala na adopciu. S odporcom nežijú v spoločnej domácnosti dlhodobo, na nejaký čas sa k sebe vrátili, navrhovateľka ostala tehotná a je rozhodnutá dieťa dať opäť na adopciu, pretože sa o dieťa nedokáže postarať. Poberá invalidný dôchodok v sume 247,- € a býva v Ú. S.. W., D.W.A. E.. Č.. X, G.. Staršie deti D. G. a J. K. sú zverené do výchovy starých rodičov K.. D. má 6 rokov, J. má 4. Navrhovateľka ich navštevuje tak 2x do mesiaca. K odporcovi nemá žiaden vzťah. Teraz je v 7 mesiaci tehotenstva a dieťa chce dať hneď na adopciu. Navrhovateľka je nemajetná, na základe čoho si podala žiadosť o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh.

Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Senici zo dňa 24.8.2014 súd zistil, že navrhovateľka vykonala ústne oznámenie o hrubom správaní sa voči nej zo strany manžela A. A..

Listom odporcu zo dňa 2.3.2015 mal súd preukázané, že odporca s rozvodom manželstva súhlasí, nakoľko nežije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí .

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené. Počas manželstva vznikali nezhody vyplývajúce predovšetkým z dôvodu, že navrhovateľka sa cítila s odporcom obmedzovaná v osobnej slobode, správal sa k nej neprimeraným

6C/14/2015

a nevhodným spôsobom. V dôsledku tejto situácie medzi manželmi došlo k ukončeniu manželského spolužitia, k citovému odcudzeniu manželov, navrhovateľka neskôr stratila úplne záujem zotrvať v manželskom zväzku. Tento stav trvá doteraz a vzhľadom na charakter a dĺžku trvania nedorozumení, správanie účastníkov a ich postoj k manželstvu má súd za to, že neexistuje predpoklad pre obnovenie spolužitia tak, aby si manželstvo mohlo plniť svoj spoločenský účel. Príčina rozvratu v manželských vzťahoch spočíva v narušení vzťahov medzi manželmi a odcudzení účastníkov konania.

Navrhovateľka v konaní preukázala existenciu takých majetkových, osobných a sociálnych pomerov, ktoré jej odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v plnej výške.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 144 prvá veta O.s.p., nakoľko nezistil odôvodnené okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, pre ktoré by mal niektorému z účastníkov právo na náhradu trov konania priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.