

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212208784
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212208784.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. X, proti žalovanému A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, o zaplatenie 6.235,79 Eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6.235,79 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne v lehote do 30. dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v tomto konaní po úprave žaloby, na čo súd reagoval uznesením o pripustení zmeny žaloby č.k. 4C 110/2013 - 99 zo dňa 10.11.2014 domáha, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu 6.235,79 Eur a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh žalobca odvodzuje od toho, že spláca ako ručiteľ záväzkov na základe právoplatného rozsudku OS Bardejov 1Cb 164/2005 - 65, pričom dlžníkom z uvedeného záväzku je žalovaný, ktorý daný dlh nespláca.

Žalovaný s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť z dôvodov, že žalobca spláca subjektu, ktorý nie je oprávnený vystupovať ako veriteľ.

Súd dňa 4.3.2015 prejednal a ukončil dokazovanie vo veci bez prítomnosti žalovaného postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami účastníkov, výpismi a potvrdeniami Slovenskej sporiteľni a.s., zmluvou č.l. 6 - 8, spisom tunajšieho súdu 4C 189/2008, ostatným spisovým materiálom.

Žalovaný ako dlžník, žalobca a U. X. ako ručiteľ žalovaného, ako aj Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ, uzavreli dňa 9.9.1997 zmluvu o úvere, predmetom ktorého bolo poskytnutie sumy 14.605,32 Eur (440.000,- Sk) pre žalovaného s 12,5% úrokovou sadzbou p.a.. Neskôr bola pohľadávka z takejto zmluvy postupne postupovaná na rôzne subjekty, naposledy na AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., ktorý podal na tunajšom súde dňa 23.3.2004 žalobu, na základe ktorej Okresný súd Bardejov rozsudkom 1Cb 164/2005 - 65 zo dňa 7.11.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2007, zaviazal žalobcu, žalovaného a U. X. povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. istinu vo výške 3.267,05 Eur (98.423,1 Sk) spolu s 16,5 % ročným úrokom z omeškania od 5.9.2002 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 796,59 Eur (23.998,- Sk) s tým, že plnením jedného z žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Na vymożenie predmetného záväzku uvedených dlžníkov sa vedie na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 4Er 50/2008, Ex 344/2008 exekučné konanie, ktorého predmetom je vymożenie

istiny vo výške 3.267,05 Eur (98.423,1 Sk), 16,5% ročného úroku z omeškania zo sumy 3.267,05 Eur (98.423,1 Sk) od 5.9.2002 do zaplataenia (ktoré do 30.3.2008 činili sumu 90.498,02 Sk) a trov súdneho konania vo výške 796,59 Eur (23.998,- Sk), ktoré je v súčasnosti prerušené. Predmetom sú aj trovy exekučného konania vo výške 291,82 Eur (8.791,5 Sk). Poverenie bolo vydané súdnemu exekútorovi A.. A. K.. Žalovanému boli postupne vykonané zrážky z dôchodku a to ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku dňa 4.3.2015 v celkovej výške 6.235,79 Eur čo vyplýva z potvrdení Sociálnej poisťovne, ktoré sú súčasťou spisu tohto súdneho konania, ale najmä z potvrdenia súdneho exekútora A.. A. K. zo dňa 13.10.2014 (č.l. 94 spisu tohto konania), že od začatia exekučného konania do jeho prerušenia boli žalobcovi na vyššie uvedený záväzok vykonané zrážky z dôchodku v celkovej výške 6.235,79 Eur.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 511 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 546 OZ Dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 OZ Ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 550 OZ Ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Je nesporné a vyplýva to aj z vyjadrení oboch účastníkov, že žalovaný uzavrel zmluvu o úvere so Slovenskou sporiteľňou a.s. ako dlžník a žalobca ako jeho ručiteľ, rovnako je nepochybná skutočnosť, že žalobca ako jeden z žalovaných zaplatil na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1Cb 164/2005 - 65 zo dňa 7.11.2006 súdnemu exekútorovi sumu vo výške 6.235,79 Eur v rámci výkonu predmetného rozhodnutia, pričom exekučné konanie sa na tunajšom súde vedieš pod spisovou značkou 4 Er 50/2008.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca plnil na exekučný titul v rámci svojho právneho postavenia ako ručiteľ za záväzok, ktorého dlžníkom je žalovaný, je v zmysle § 550 OZ je oprávnený požadovať od dlžníka, ktorým je žalovaný, náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Takouto náhradou je zaplatená suma vo výške 6.235,79 Eur, ktorej zaplataenia sa žalobca v tomto konaní domáha a na zaplataenie ktorej má od žalovaného zákonný nárok podľa uvedeného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný v celom konaní neuviedol také skutočnosti, ktoré by právne alebo skutkovo relevantne sponchybnili nárok žalobcu, ale ktorúkoľvek jeho časť.

Súd vyhodnotil všetky námietky žalovaného, uplatnené v tomto konaní ako nedôvodné, pričom k nim považuje za potrebné uviesť:

- na túto právnu vec nemá žiadny význam skutočnosť, že existujú pochybnosti ohľadne toho, či je spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., oprávneným v exekučnom konaní 4Er 50/2008, pretože v danom exekučnom konaní sa vymáha dlh z právoplatného rozsudku 1Cb 164/2005 - 65 zo dňa 7.11.2006, ktorý nebol zrušený a je vecou súdneho exekútora, či vymáha pre oprávneného. Ak by totiž exekútor túto sumu vymohol a poukázal by ju na nesprávny subjekt, bude vecou toho, kto sa označuje ako oprávnený, aby sa tohto plnenia domáhal. Povinnosť tých, ktorí sú v predmetnom rozsudku označení ako žalovaní a v exekučnom konaní vystupujú ako povinní, nezaniká.

- žalovaný uvádza skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním právoplatného rozsudku 1Cb 164/2005 - 65 zo dňa 7.11.2006 a to, že zaplatil sumu 70.000,- Sk a že vtedajší konateľ spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. ho bez písomného potvrdenia ubezpečil, že dlh je vyrovnaný. Tieto skutočnosti mal žalovaný tvrdiť v konaní 1Cb 164/2005, kde vystupoval v procesnom postavení ako jeden z žalovaných a ktoré by boli spôsobilé mať na dané konanie vplyv, pokiaľ by sa ukázali ako pravdivé. To, že tak neučinil a "že ďalej nevenoval veľkú pozornosť konaniu vedenému na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 1Cb 164/2005", ako to žalovaný píše na II. strane vo svojom vyjadrení zo dňa 24.6.2013), má za následok to, že priznaná suma v konaní 1Cb 164/2005 je právoplatná a jeho námietky ohľadne skutočnosti, že dlh neexistuje v tomto konaní už nemožno uplatňovať. Navyše ich súd považuje za účelové. Ak sa žalovaný bráni námietkami v tomto konaní, nemal jediný rozumný dôvod ich nevzniesť aj v konaní 1Cb 164/2005, ak by teda boli pravdivé. To, že ich v danom konaní nevzniesol a namieta ich až teraz vedie súd k záveru, že bezdôvodne bráni priznaniu dôvodného nároku žalobcu. Takisto jeho tvrdenie o tom, že v konaní 1Cb 164/2005 bolo povinnosťou konateľa AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. vziať návrh späť je tvrdením, ktoré na výsledky tohto konania nemajú vplyv. keďže k takémuto späťvzatiu nedošlo a konanie skončilo rozsudkom, ktorý zaväzoval aj žalovaného na zaplatenie rozsudku priznanej sumy, nie je možné v tomto konaní takéto skutočnosti s úspechom namietať.

- existencia konania na tunajšom súde pod spisovou značkou 5C 204/2011, ktoré nie je právoplatne skončené a v ktorom sa rieši otázka, či dlh AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., vyplývajúci zo zmluvy XXXXXXXX uzavretej dňa 9.9.1997 medzi žalovaným a Slovenskou sporiteľňou a.s. bol úplne splatený dňa 29.12.2004 nemá žiadny vplyv na toto konanie a na postavenie žalobcu ako ručiteľa žalovaného, čo vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co 223/2013 - 865 zo dňa 18.6.2014. Z týchto dôvodov nie je možné vychádzať ani zo skutočnosti, že tunajší súd povolil odklad exekúcie v konaní 4Er 50/2008 a to až do právoplatného skončenia konania 5C 204/2011.

- žalovaný neuznáva pohľadávku žalobcu ani čo do základu a výšky, keďže má za to, že žalovaným bola na základe rozsudku uložená povinnosť zaplatiť 3.267,05 Eur spolu s 16,5% úrokom z omeškania ročne od 5.9.2002 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 796,59 Eur, všetko v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku, naproti tomu súdny exekútor vymáha 16,5% ročný úrok zo sumy 3.267,05 Eur od 5.9.2002 do 30.3.2008. Súd k tomuto tvrdeniu žalovaného uvádza, že rozsudok 1Cb 164/2005 - 65 zo dňa 7.11.2006 presne špecifikuje, z čoho pozostáva dlžná suma. Ak súdny exekútor nesprávne používa namiesto úroku z omeškania slovné spojenie úrok, nejedná sa o iný nárok, než aký vyplýva z predmetného rozsudku, ale o bežnú chybu v písaní. Súdny exekútor nevymáha iný nárok, než na aký má exekučný titul, v opačnom prípade by vymáhal aj úrok z omeškania, aj bežný úrok. Súdny exekútor však uplatňuje iba 16,5% ročne zo sumy 3.267,05 Eur od 5.9.2002, čo bolo právoplatne priznané. Jedná sa o dvojnásobok diskontnej sadzby platnej k prvému dňu omeškania a to k 5.9.2002, v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Ročne to vychádza na 539,1 Eur.

- žalovaný namieta aj trovy exekútora vo výške 2.089,59 Eur (62.951,- Sk) a tvrdí, že sú nedôvodné. Súd k tomuto uvádza, že súdnemu exekútorovi ešte žiadne trovy exekúcie neboli priznané, pretože v exekučnom konaní 4Er 50/2008 ešte nebolo vydané žiadne konečné rozhodnutie. Žalobcom požadovaná istina vo výške 6.235,79 Eur, ktorú zaplatil za žalovaného, zodpovedá priznanej istine v konaní 1Cb 164/2005 vo výške 3.267,05 Eur, trovám konania 1Cb 164/2005 vo výške 796,59 Eur a úroku z omeškania z priznanej istiny vo výške 16,5% ročne od 5.9.2002 do zaplatenia, pričom na takýto nárok oprávneného bolo žalobcovi z jeho dôchodku strhnutá suma doteraz 2.172,15 Eur, čomu zodpovedá nárok na úroky z omeškania za približne 4 roky, teda dané obdobie je kratšie, než obdobie od prvého dňa omeškania 5.9.2002 do 30.3.2008 (dokedy súdny exekútor vymáha dlžnú istinu s úrokom z omeškania). Dlž žalovaným je právoplatne priznaný a táto námietka žalovaného je právne bezvýznamná.

Súd zároveň rozhodol, že o trovách konania rozhodne v lehote do 30. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.