

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/272/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713202478  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713202478.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľov 1. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XX, 2. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., F. XXX/XX, 3. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX/XX, 4. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XX, 5. Ing. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XX/XX, 6. Ing. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., F. XXX, 7. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, 8. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 9. X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, 10. C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX a 11. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, všetci právne zastúpení JUDr. Janou Murárovou, advokátkou so sídlom Poprad, I. mája 220/19, proti odporcom I. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. N. XX a 2. B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. N. č. XXX, o určenie že nehnuteľnosti patrí do dedičstva s prísl., o odvolaní odporkyne v 1.a 2.rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 28. 04. 2014, č. k. 7C/52/2013-104 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o trovách konania.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením konanie zastavil, priznal právnej zástupkyňi navrhovateľov náhradu trov konania predstavujúcu trovy právneho zastúpenia 1 265,88 Eur s povinnosťou odporkyň zaplatiť trovy v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právnej zástupkyne navrhovateľov na IBAN SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Zároveň vrátil navrhovateľke v 6.rade súdny poplatok 92,80 Eur a na vrátenie súdneho poplatku ustanovil Daňový úrad Prešov v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovatelia sa voči odporkyniam domáhali určenia rozsahu dedičstva po ich právnom predchodcovi X. D., zomrelom XX. XX. XXXX. Pred začatím pojednávania dňa 10. 03. 2014 odporkyňa uviedla, že má záujem vyriešiť vec mimosúdne tak, že vyhotoví zmluvu o prevode sporných podielov k nehnuteľnostiam, ktoré odporkyne nadobudli vydržaním v roku 2005 na navrhovateľov v 1.- 11.rade. Ako vyplýva z notárskej zápisnice, dodatok č. 1 k osvedčeniu vyhlásenia o vydržaní N163/2004, Nz 12224/2014 k prevodu sporných podielov v nehnuteľnostiach po podaní žaloby na súde skutočne aj došlo. Preto pred začatím pojednávania nariadeného na deň 28. 04. 2014 navrhovatelia prostredníctvom právnej zástupkyne vzali návrh v celom rozsahu späť. Súd prvého stupňa zohľadňujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľov so svojim návrhom konanie s poukazom na ust. § 96 ods. 1 - 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., keď konštatoval, že navrhovatelia zobrali inak dôvodne podaný návrh späť pre správanie odporkyň, ktoré mohli vzniku zabrániť, pretože už v roku 2008 vedeli o tom, že podiely v nehnuteľnostiach nepatria do vlastníctva ich právneho predchodcu. Až do podania žaloby na súde (22. 02. 2013) odporkyne neurobili vyhlásenie pred notárom, aby sa takýto protiprávny stav dal do súladu so skutočnosťou. Na základe uvedeného súd po zhodnotení, že návrh

bol podaný dôvodne, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že odporkyne uviedli právny stav k podielom v sporných nehnuteľnostiach do súladu v zmysle podanej žaloby, rozhodol o povinnosti odporkýň nahradiť trovy konania navrhovateľom. Tropy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania) vo výške základného úkonu zníženého o 20 %, t. j. 1 úkon v sume 49,50 Eur. Pri zastupujúcich 11 účastníkov - navrhovateľov za dva úkony právnej služby predstavuje 1 089 Eur, a k tomu prislúchajúci režijný paušál ku každému úkonu v sume 8,04 Eur (176,88 Eur), spolu trovy konania 1 265 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia vzali návrh späť pred prvým pojednávaním súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur, kráteného v súlade s ust. § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyne. Uviedli, že na súd vôbec nemuseli chodiť, keby sa boli ako civilizovaní ľudia dohodli. Už v minulosti sa dohodli, že nesprávny zápis v katastri nehnuteľnosti vyporiadajú zmluvou, mali dohodnutý termín, ale kancelária právnej zástupkyne bola zamknutá, na dverách bolo nalepené číslo telefónu, kde majú zavolať. V blízkosti advokátskej kancelárie právnej zástupkyne navrhovateľov je zamestnaná dcéra odporkyne, ktorú využila právna zástupkyňa na to, aby po nej poslala kúpnu zmluvu, na obsahu ktorej sa odporkyne nedohodli, lebo v zmluve bola uvedená osoba, ktorú odporkyne nepoznali. Z tohto dôvodu žiadnu kúpnu zmluvu neuzatvorili. Preto nevidia dôvod, aby znášali trovy konania, keďže pojednávanie sa ani neuskutočnilo.

Navrhovatelia k podanému odvolaniu navrhli uznesenie v napadnutej časti ako správne potvrdiť. Uviedli, že navrhovatelia sa s odporkýňami dohodli, že nesprávny zápis v katastri nehnuteľnosti vysporiadajú uzavretím kúpnej zmluvy za symbolické 1 Eur. Zmluva bola pripravená na podpis k 18. 12. 2012. Vyhotovenú zmluvu, vzhľadom na krátkosť času, keďže v ten istý deň právna zástupkyňa navrhovateľov nastupovala do zdravotníckeho zariadenia na operáciu, odovzdala na podpis dcére odporkyne v 1. rade. Odporkyne, i keď sa takto dohodli s navrhovateľmi, kúpnu zmluvu neuzavreli. Pokiaľ v zmluve boli uvedené osoby, ktoré neboli totožné s dedičmi, tak takto sa dohodli navrhovatelia. Fakticky účastníkmi kúpnej zmluvy boli navrhovateľmi dohodnutí dedičia, prípadne ich deti. Odporkyne o tom, že vlastnia majetok, ktorý nebol vlastníctvom ich právneho predchodcu vedeli už v roku 2007 a vec neboli ochotné riešiť. Po pripravenej kúpnej zmluve, t. j. po 18. 12. 2012 sa odporkyne s právnou zástupkyňou už nekontaktovali a nevysvetlili, z akého dôvodu zmluvu neuzavreli, aj keď to bolo dohodnuté. Z tohto dôvodu bol podaný návrh na súde a až po poučení súdom o dôvodnosti žaloby sa odporkyne rozhodli vec vyporiadať vyhotovením opravnej notárskej zápisnice. Práve odporkyne svojim konaním zavinili vznik súdneho konania, a preto sú povinné zaplatiť navrhovateľom trovy právneho zastúpenia.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p., odvolaním napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa o povinnosti odporkýň nahradiť navrhovateľom trovy konania a podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

Odvolaním nenapadnuté časti, a to výroky, ktorým bolo konanie zastavené (v poradí I. výrok) a vo výroku o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľke v 6. rade (v poradí III. výrok) zostalo uznesenie súdu prvého stupňa nedotknuté.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade pre zastavenie konania splnené podmienky uvedené v ust. § 146 ods. 2 O. s. p..

Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou, a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené).

Ust. § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania v 1.rade tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Ďalej stanovuje, že ak sa inak dôvodne podaný návrh vzal späť pre správanie odporcu, je povinný nahradiť trovy konania odporca. Ide pritom najmä o prípady, ak odporca po podaní návrhu na začatie konania splní svoj dlh voči navrhovateľovi alebo si voči nemu splní inú povinnosť, v dôsledku ktorého konania odporcu navrhovateľ zoberie svoj návrh na začatie konania späť.

V prejednávanej veci navrhovateľa sa voči odporkyniam domáhali určenia rozsahu dedičstva po svojom právnom predchodcovi X. D., nar. XX. XX. XXXX a zomrelom XX. XX. XXXX. K návrhu na začatie konania predložili osvedčenie o dedičstve spísané notárskou zápisnicou N179/2005, Nz32476/2005, ktorá obsahuje osvedčenie vyhlásenia o vydržaní podľa ust. § 63 zákona č. 323/1992 Zb. nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania v prospech odporkýň.

V čase pred podaním žaloby právna zástupkyňa navrhovateľov pripravila návrh kúpnej zmluvy, na základe ktorej by sa zrealizoval spätný prevod nehnuteľnosti, resp. podielov k nehnuteľnosti z odporkýň na navrhovateľov. Návrh zmluvy bol vyhotovený 18. 12. 2012, ale odporkyne kúpnu zmluvu neuzavreli. Preto bol návrh na začatie konania podaný na súde 22. 02. 2013 a odporkyne až v priebehu tohto konania sa rozhodli vec vysporiadať. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že odporkyne svojim konaním zavinil vznik súdneho konania, a preto sú povinné zavinené trovy právneho zastúpenia navrhovateľov znášať.

Odvolací súd sa preto stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že návrh na súde bol podaný dôvodne, čoho dôkazom je skutočnosť, že odporkyne predmetnú vec vysporiadali vyhotovením notárskej zápisnice, čím uviedli právny stav k sporným nehnuteľnostiam do súladu v zmysle podaného návrhu, a preto odporkyne svojim konaním zavinili vznik súdneho konania. Navrhovateľom vznikli s týmto súdnym konaním trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia, ktoré sú odporkyne povinné znášať.

Správne preto súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania, z ktorého dôvodu odvolací súd výrok o trovách konania v celom rozsahu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

S poukazom na skutočnosť, že o trovách odvolacieho konania rozhoduje odvolací súd len na návrh (§ 224 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 1 O. s. p.) a takýto návrh zo strany úspešných účastníkov odvolacieho konania podaný nebol. Zo spisu trovy odvolacieho konania navrhovateľov nevyplývajú, a preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.