

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206699
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613206699.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného JUDr. Romanom Kvasnicom, advokát, s.r.o. so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti žalovanej L. V., Y.. XX.XX.XXXX, E. V. N., P. G. XXXX/X, v konaní o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 963,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu súdu dňa 26.06.2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 963,30 eur, spolu s úrokom z omeškania (vyčísleným ku dňu 22.11.2012) vo výške 104,70 eur, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 23.11.2012 do zaplataenia, nákladov vo výške 100,86 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 19.10.2007 zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej bolo vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach. Žalovaná porušila ustanovenia o splácaní povoleného prečerpania. Žalobca preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť k 22.07.2011. Odstúpením od úverovej zmluvy nezanikol záväzok dlžníka splatiť pohľadávku banke. Z uvedeného dôvodu banka dňa 22.07.2011 preúčtovala celú výšku pohľadávky z účtu č. XXXXXXXXXXX, kde bolo zriadené povolené prečerpanie a vytvorila nový účet č. XXXXXXXXXXX, na ktorý bola pripísaná dlžná istina z nepovoleného prečerpania a rovnako tak dlžné príslušenstvo pohľadávky z nepovoleného prečerpania. Suma vo výške 100,86 eur predstavuje náklady žalobcu voči žalovanej, evidované na bežnom účte žalovanej, ktoré vznikli z titulu poskytnutia kontokorentného úveru a ktoré boli po ukončení zmluvných vzťahov medzi žalobcom a žalovanou, založených zmluvou o bežnom účte preúčtované na nový interný účet banky č. účtu XXXXXXXXXXX.

Okresný súd Liptovský Mikuláš na pojednávaní dňa 19.09.2013 vyhlásil v predmetnej veci rozsudok, č.k. 5C/203/2013-61, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 8Co/23/2014-92 zo dňa 31.03.2014, bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu dňa 19.01.2015 žalobca po začatí pojednávania vo veci samej zobral svoj návrh na začatie konania späť a žiadal, aby bolo konanie zastavené. Dôvodom je skutočnosť, že žalobca má záujem vec doriešiť so žalovanou mimosúdne. Trovy konania si neuplatnil.

Písomnosťou zo dňa 21.05.2015 súd vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne oznámila, či súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu, a v prípade, že nesúhlasí, aby uviedla a preukázala dôvody nesúhlasu. Výzva bola žalovanej doručená dňa 04.02.2015 (fikcia doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p.). Žalovaná na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu v celom rozsahu. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo až po pojednávaní vo veci samej, súd zisťoval súhlas, príp. nesúhlas žalovanej so späťvzatím žalobného návrhu. Žalovaná, napriek výzve, sa k dispozitívnemu úkonu žalobcu nevyjadrila. Súd preto jej pasívny postoj vyhodnotil, ako konkludentný nesúhlas so späťvzatím žalobného návrhu. Ak žalovaná so späťvzatím žaloby nesúhlasila, bola povinná zároveň uviesť a preukázať vážne dôvody jej nesúhlasu s týmto dispozitívnym úkonom žalobcu. Keďže žalovaná žiadne vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby neuviedla, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho riešenia veci so žalovanou. Žiadnemu z účastníkov konania preto nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania a rovnako tak ani priznať právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vo veci nepríslušný súd I. stupňa, rozhodnutie súdu I. stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd I. stupňa bol nesprávne obsadený: to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré doteraz neboli uplatnené § 205 a/, f/ rozhodnutie I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g/ súd I. stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 časť prvej vety za bodkočiarkou.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.Z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.