

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203714  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8214203714.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Z. N., nar. XX.X.XXXX, K. T. XXX/XX, D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova 1562/6, Košice, o zaplatenie 1.200,20 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/103/2014-63 zo dňa 05.12.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 138,90 eur, na účet právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 38,74 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len súd prvého stupňa) zastavil konanie vo veci samej a žalobcovi vrátil alikvotnú časť ním zaplateného poplatku zo žaloby vo výške 65,30 eur. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou podanou dňa 19.5.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1.200,20 eur s príslušenstvom. Uznesením č.k. 6C/103/2014-49 zo dňa 3.10.2014 vyhovel, aby namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. .

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.7.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorý neskorším podaním zo dňa 9.10.2014 vzniesol námietku premlčania celej žalobcom uplatnenej pohľadávky a súčasne si uplatnil trovy konania.

Písomným podaním doručenom súdu prvého stupňa dňa 4.12.2014 žalobca vzal bez uvedenia dôvodu svoju žalobu v celom rozsahu späť. Požiadal o vrátenie súdneho poplatku a navrhol náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Následne súd prvého stupňa konanie vo veci samej v zmysle § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil a vrátil žalobcovi alikvotnú časť ním zaplateného súdneho poplatku vo výške 65,30 eur.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov nevzniklo a úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov konania, nakoľko tá si ju neuplatnila.

Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko na jeho strane nezistil vznik trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Trovy konania, ktoré vedľajší účastník žiadal nahradiť podľa názoru súdu prvého stupňa nie sú trovami, na náhradu ktorých by mohol súd žalobcu zaviazat', lebo na to nie je splnená jedna zo základných podmienok na ich priznanie, a to účelnosť vynaloženia uvedených trov. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 25.2.2010 vo veci 4MCdo/21/2009 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.4.2012, sp. zn 17Co/91/2012, v ktorých bola posudzovaná otázka účelnosti trov vedľajšieho účastníka. Námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom nepovažoval za účelnú, nakoľko v tom čase už na ňu súd prvého stupňa musel prihliadať ex offio, a teda pre úspech spotrebiteľa táto námietka bola bezpredmetná. Za danej situácie úkony vedľajšieho účastníka, za ktoré žiada priznať trovy neprinesli vo vzťahu k podstate a predmetu konania žiadne nové argumenty a poznatky, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodovanie súdu vo veci samej.

Proti napadnutému uzneseniu, v časti, v ktorej súd prvého stupňa nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Považoval uznesenie súdu prvého stupňa a jeho skutkové a právne odôvodnenie za rozhodnutie, ktoré vychádza z nesprávneho skutkového a právneho posúdenia veci. Uviedol, že v predmetnej veci došlo ku zastaveniu konania jednoznačne v dôsledku procesnej aktivity vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, keď žalobca po doručení jeho procesného stanoviska vo veci zobral svoju žalobu voči žalovanému spotrebiteľovi v celom rozsahu späť. Zdôraznil, že súd prvého stupňa zastavil konanie na základe dispozičného úkonu žalobcu pred prvým pojednávaním, teda odvolanie sa súdu prvého stupňa na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2014, v zmysle ktorého súdy ex offio posudzujú premlčanie v spotrebiteľských veciach, je v danom prípade absolútne irelevantné, nakoľko súd prvého stupňa, vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom vôbec nepristúpil k preskúmvaniu nárokov žalobcu vo vzťahu ku ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., resp. skúmaniu neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy a tak mal v časti o trovách konania aplikovať ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Z uvedených dôvodov žiadal zmeniť prvostupňové rozhodnutie vo výroku o trovách konania tak, že žalobca bude povinný mu zaplatiť trovy prvostupňového konania vo výške 138,90 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka a zástava názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k zbytočnému navyšovaniu trov konania a na túto skutočnosť súd prvého stupňa správne prihliadol a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil a uplatnil si aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je opodstatnené.

Z článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva právo každého na právnu pomoc v konaní pred súdmi, ako aj inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy. Z uvedeného prívlastku „právna“ pomoc vyplýva, že v danom prípade ide o pomoc poskytnutú v kvalifikovanej právnej forme, ktorú môže poskytnúť iba osoba so zodpovedajúcim, tzn. právnickým vzdelaním.

Podľa § 93 ods. 2 až 4 veta prvá O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi, alebo proti odporcovi, zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Do konania vstúpi

bud' z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak dôjde k zastaveniu konania, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma mieru zavinenia účastníkov konania na tomto zavinení. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, v prvom rade skúma to, či v dôsledku správania sa žalovaného nedošlo k späťvzatiu dôvodne podanej žaloby (napr. ak by si žalovaný po podaní žaloby splnil žalovanú povinnosť). Pokiaľ nejde o prípad v zmysle druhej vety citovaného ustanovenia (t.j. späťvzatie v dôsledku správania sa žalovaného), z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania (viď. R 49/1993).

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania dňa 18.7.2014. Vyjadrením zo dňa 9.10.2014 vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Následné žalobca zobral svoju žalobu späť podaním zo dňa 29.11.2014, súdu prvého stupňa doručeným dňa 4.12.2014, teda po vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Súd prvého stupňa zastavil konanie v prejednávanej právnej veci z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním a vzhľadom na takú dispozíciu žalobou žalobcu sa už nezaoberal vznesenou námietkou premlčania.

Ako správne konštatoval súd prvého stupňa, náležite posudzujúc úkon žalobcu z hľadiska procesného zavinenia na zastavení konania, zastavenie konania zavinil žalobca.

Bez pochyb vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p., preto pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Súd prvého stupňa túto skutočnosť nespochybnil, avšak nedôsledne sa zaoberal účelnosťou úkonov vykonaných vedľajším účastníkom v konaní, keďže vedľajší účastník vykonal úkony týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktorých dôsledkom bolo práve späťvzatie žaloby, čím súdu odpadla povinnosť posúdenia premlčania ex off.

Súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom v spore, ako i skutočnosť, či nie sú splnené podmienky pre postup podľa § 150 O.s.p.; nie je rozhodujúce, či je tomu tak pri uplatnení práva alebo jeho bránení. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Vychádzajúc z princípu úspechu v spore odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na plnú náhradu trov konania.

Odvolací súd je toho názoru, že v dôsledku vstupu vedľajšieho účastníka do konania žalobca zobral žalobu späť. Žalobca ako účastník zastúpený právnym zástupcom si musel byť vedomý, že si uplatňuje žalobou nárok, ktorý je premlčaný a týmto späťvzatím sa podľa názoru súdu snažil vyhnúť plateniu trov konania ako neúspešný účastník. Tento postup je zrejmý súdu z jeho rozhodovacej činnosti, keď pri premlčaných pohľadávkach dochádza k späťvzatiu žalôb zo strany žalobcu často potom, čo do konania vstúpi vedľajší účastník na podporu žalovaných. Ak by vedľajší účastník do konania nevstúpil a

nevzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, nedošlo by zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby, preto sa nemožno stotožniť s tvrdením žalobcu, že trovy vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené

Odvolací súd je toho názoru, že podľa výsledku konania vo vzťahu k rozhodnutiu o žalovanom nároku s príslušenstvom vzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v plnej výške podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p..

Odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 220 O.s.p. a po preskúmaní účelnosti trov za jednotlivé vyúčtované úkony právneho zastúpenia, napadnuté uznesenie medzi žalobcom a vedľajším účastníkom zmenil a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania vo výške 138,90 eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešným účastníkom, preto mu boli priznané trovy odvolacieho konania v plnej výške a tieto pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby krátený o 50 % podľa § 14 ods. 3, písm. b) vyhlášky v sume 30,70 eur, 1 krát režijný paušál v sume 8,04 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky), spolu 38,74 eur a ich zaplataenie uložil žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi v odvolacom konaní, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.