

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212366
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114212366.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi P. F., N.. XX. XX. XXXX, A. B. XX, A. A., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 234,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Odporca **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 234,65 Eur s úrokom z omeškania a náhradu trov konania a to z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, zoznamom nedoručených oznámení o postúpení pohľadávky, Zmluvou o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 24. 09. 2007, Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 24. 09. 2007, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 04. 2013, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 01. 10. 2013, predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 23. 01. 2014, časťou Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01. 07. 2007 (články 8.2 a nasl.), ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že jeho právny predchodca (Slovenská sporiteľňa, a.s.) na základe žiadosti odporcu zriadil v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytol v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporcom a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok. Navrhovateľ

preto v zmysle čl. 8.4 písm. a) v spojení s čl. 14.2 Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30. 09. 2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporcu evidovaného právnym predchodcom navrhovateľa pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX v celkovej sume 283,09 Eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 234,65 Eur, úrokov v sume 32,44 Eur, poplatkov v sume 16,00 Eur a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08. 10. 2013. Nakoľko odporca pohľadávku v poskytnutej lehote nezaplatil, vyzval ho navrhovateľ opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30. 01. 2014. Odporca napriek výzvam navrhovateľa svoj dlh voči navrhovateľovi do dnešného dňa nezaplatil ani len čiastočne a od 09. 10. 2013 je v omeškaní so zaplatením sumy 234,65 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ si podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 234,65 Eur od 09. 10. 2013 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že predmetná pohľadávka bola postúpená právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako postupcom na navrhovateľa ako postupníka Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 28. 03. 2013

Odporcovi bol dňa 29. 01. 2015 doručený opis návrhu na začatie konania s výzvou, aby sa k nemu vyjadril v lehote 15 dní. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 234,65 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako dlžník dňa 24. 09. 2007 uzatvorili Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty. V ten istý deň uzatvorili aj Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, predmetom ktorej bolo poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA a v rámci neho vedenie/zmena bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX bankou pre odporcu, poskytnutie elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie Úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01. 07. 2007.

Navrhovateľ tvrdil, že medzi ním a Slovenskou sporiteľňou, a.s. bola dňa 28. 03. 2013 uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka uplatnená v tomto konaní. Toto tvrdenie navrhovateľ preukazoval oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 05. 04. 2013 adresovaným odporcovi o postúpení pohľadávky vo výške 283,09 Eur na navrhovateľa. Postupovaná pohľadávka mala vzniknúť z nepovoleného prečerpania na účte FO č. XXXXXXXXXXX na základe zmluvy uzavretej s odporcom.

Súd zistil, že číslo účtu uvedené v oznámení o postúpení pohľadávky (XXXXXXXXXX) sa nezhoduje s číslom účtu uvedeným v zmluve uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom zo dňa 24. 09. 2007 (XXXXXXXXXX/XXXX). Navrhovateľ nepreukázal doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky odporcovi, keďže predložil len listinu označenú „Zoznam nedoručených Oznámení o postúpení pohľadávky“ (č.l. 5 spisu), kde je uvedené podacie číslo, meno, priezvisko a bydlisko odporcu a údaj „neprevzaté v odbernej lehote“. Navrhovateľ nepredložil súdu ani zmluvu, ktorou mala byť predmetná pohľadávka postúpená, v dôsledku čoho súd nemohol preskúmať aktívnu legitimáciu navrhovateľa v tomto konaní.

Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde

postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. (viď uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Splnenie týchto podmienok navrhovateľ netvrdil ani nepreukázal.

Keďže zákon pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasné splnenie oboch podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom ich splnenie navrhovateľ nepreukázal, súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné v zmysle § 39 OZ.

Navyše, navrhovateľ tvrdil, že odporca prekročil limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, čím malo dôjsť k nepovolenému prečerpaniu peňažných prostriedkov na účet odporcu. Navrhovateľ však neuviedol ani nepreukázal čo bolo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dojednané ako povolené, resp. nepovolené prečerpanie (ani predložená časť Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01. 07. 2007 neobsahuje vysvetlenie týchto pojmov), do akej výšky mal odporca povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na svojom účte, kedy došlo k tvrdenému nepovolenému prečerpaniu a v akej výške, nepreukázal splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že by mu (resp. jeho právnemu predchodcovi) vznikol nárok na zaplatenie sumy 234,65 Eur z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účet odporcu. Súd konštatuje, že dôsledkom neunesenia bremena tvrdenia a dôkazného bremena (t.j. nepreukázania tvrdených skutočností), je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Navrhovateľ bol v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 OSP poučený o povinnosti predložiť dôkazy najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. V predmetnej veci ide o drobný spor, preto súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP nemal povinnosť nariadiť pojednávanie na prejednanie veci samej a to bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas navrhovateľa s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. V danom prípade je navrhovateľ v konaní zastúpený advokátom, a tak súd s poukazom na § 5 ods. 2 OSP nemal povinnosť poučovať navrhovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach.

Keďže navrhovateľ v konaní nepreukázal existenciu žalovanej pohľadávky a neexistujúcu pohľadávku postúpiť nemožno, zmluva o postúpení pohľadávky by bola aj z tohto dôvodu neplatná podľa § 37 ods. 2 a § 39 OZ.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane náhradu trov konania nepriznal, keďže si ju ani neuplatnili a žiadne účelne vynaložené trovy konania im zo spisu nevyplynuli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).