

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 32C/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117220106  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Gulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5117220106.11

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: M. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I.F. XXX, XXX XX I., práv. zast.: F.G. N. V. M., V. H. M..L..T., M. M. B.I. XXXX/XA, XXX XX Č., R.: XX XXX XXX, proti žalovanému: B. M. Ž. I., M. M. I. XXX, XXX XX I., R.: XX XXX XXX, v konaní o zrušenie uznesenia členskej schôdze Rady stálych členov Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša z 10.06.2017 o zrušení členstva žalobcu a jeho vylúčení z Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša, o dovolaní žalobcu, takto

### rozhodol:

Súd dovolacie konanie z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.07.2017, v znení pripustenej zmeny žaloby na základe uznesenia č. k. 40C/47/2017-27 zo dňa 28.11.2017, sa žalobca domáhal zrušenia uznesenia členskej schôdze Rady stálych členov Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša, IČO: 42 068 649 z 10.06.2017 o zrušení členstva Stanislavovi Korenému, nar. 04.06.1962 a o vylúčení z členstva Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša; vrátenia veci žalovanému na nové konanie a prejednanie; a nahradenia trov konania žalobcu.

2. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 32C/4/2019-175 zo dňa 22.06.2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 32C/4/2019-319 zo dňa 30.09.2022, ktorým žalobu zamietol a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti prvoinštančnému rozsudku podal žalobca dňa 26.07.2021 odvolanie v celom rozsahu.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozsudkom č. k. 6Co/119/2021-246 zo dňa 30.03.2022 rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 32C/4/2019-175 zo dňa 22.06.2021 potvrdil; priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %; a nariadil súdu prvej inštancie opravu napadnutého rozsudku: a) v jeho záhlaví, a to tak, že v jeho úvode za slovom samosudkyňou má byť uvedené: JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, ..., b) v jeho záhlaví, a to tak, že správne označenie právneho zástupcu žalovaného znie: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17,010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, ..., c) v jeho záhlaví, a to tak, že správne označenie predmetu sporu na jeho konci znie: ..., o zrušenie uznesenia členskej schôdze Rady stálych členov Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša z 10.06.2017 o zrušení členstva žalobcu a jeho vylúčení z Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša, ..., d) v bode 44. jeho odôvodnenia, a to tak, že jeho druhá a tretia veta majú správne znieť: Plne úspešnou stranou spore bol žalovaný, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Žalovanému preto súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2022.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dňa 15.08.2022 dovolanie. Výzvou na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 16.11.2022 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 129,- eur podľa Položky č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku

za výpis z registra trestov. Výzva bola účinne doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 21.11.2022. Žalobca v stanovenej lehote súdny poplatok za dovolanie nezaplatil.

5. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v platnom znení (ďalej len „ZoSP“): (1) Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. (2) Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Podľa § 14 ZoSP: (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). (2) V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. (3) V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. (4) V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre zastavenie dovolacieho konania v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie v stanovenej lehote, a zároveň nie je daný ani jeden z prípadov uvedených v § 10 ods. 2 ZoSP, kedy súd koná aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, a preto pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení je súd povinný dovolacie konanie zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

Sťažnosť treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť

dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.