

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Cpr/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210727  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314210727.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa W. I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Q. osloboditeľov XXX/XX, proti odporcovi Obec Valaská, so sídlom Valaská, Nám. 1. mája 460/8, IČO: 00 313 904, zast. JUDr. Mariánom Holým, advokátom, so sídlom AK Brezno, Boženy Němcovej 1/A, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané navrhovateľovi odporcom písomným podaním zo dňa 21.11.2014 je **n e p l a t n é**.

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Brezno súdny poplatok vo výške 99,50 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.12.2014 domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktoré mu bolo dané odporcom Obcou Valaská listom zo dňa 21.11.2014. Uviedol, že okamžité skončenie pracovného pomeru považuje za neplatné, nakoľko za právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin bol postihnutý stratou mandátu starostu obce a v čase spáchania trestného činu nebol navrhovateľ zamestnaný ale bol uvoľnený na výkon verejnej funkcie starostu obce. Taktiež okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 21.11.2014 nebolo vopred prerokované so zástupcami zamestnancov, t.j. s odborovým orgánom obce.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu prípisom zo dňa 16.01.2015, pričom žiadal návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietnuť dôvodiac, že skončenie pracovného pomeru okamžitým skončením v zmysle § 68 ods. 1 písm. a/ ZP u navrhovateľa považuje za platné, pretože k zániku mandátu starostu obce u navrhovateľa došlo zo zákona dňom právoplatnosti odcudzujúceho trestného rozsudku v zmysle § 13a ods. 1 písm. d/ zák. č. 369/1990 Zb. Teda zánik mandátu starostu obce nemá nič spoločné s pracovným pomerom navrhovateľa založeným pracovnou zmluvou. Podľa odporcu nedošlo u navrhovateľa k duplicitnému postihu a taktiež sa nezakladá na pravde tvrdenie, že odporca nepožiadaval odborový orgán pri obci Valaská v zmysle § 74 ZP o predchádzajúce prerokovanie okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľa. Odporca uviedol, že zastupujúci starosta obce W. G. J., riešil túto problematiku s personalistkou obce, ktorá je zároveň predsedníčkou Závodného výboru Odborovej organizácie SLOVES, ktorá pôsobí ako odborový orgán na Obecnom úrade Valaská, ktorá celú záležitosť osobne vybavovala a nevzniesla proti okamžitému skončeniu pracovného pomeru s navrhovateľom žiadne námietky.

Súd vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti účastníkov konania v zmysle § 115a O.s.p.

Súd mal v konaní preukázané, že odporca Obec Valaská zastúpená W.. G. J., zástupcom starostu obce, písomným podaním zo dňa 21.11.2014 dala navrhovateľovi okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 10.12.2014, čo potvrdil svojím podpisom na doručke. Okamžité skončenie pracovného pomeru odporca zdôvodnil tým, že v zmysle rozsudku 4T/53/2014-1477 bol navrhovateľ dňa 12.11.2014 odsúdený za úmyselný trestný čin a tým mu v zmysle § 13a ods. 1, písm. d/ zák. č. 369/1990 Zb. o Obecnom zriadení zanikol mandát starostu Obce Valaská a stal sa zamestnancom Obce Valaská, preto v zmysle § 68 ods. 1 písm. a/ ZP končí odporca s navrhovateľom pracovný pomer okamžitým skončením.

Podľa § 68 ods. 1 písm. a/ ZP zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin.

Podľa § 68 ods. 2 ZP zamestnávateľ môže podľa odseku 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote 2 mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do 1 roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol. O začiatku a plynutí lehoty rovnako platia úst. § 63 ods. 4 a 5.

Podľa § 70 ZP okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

Pri okamžitom skončení pracovného pomeru ide o mimoriadny pôsob skončenia pracovného pomeru v prípade, že nie je možné použiť iný, menej razantný spôsob skončenia pracovného pomeru. Okamžité skončiť pracovný pomer môže zamestnávateľ len z dôvodov taxatívne určených v § 68 ods. 1 ZP.

Súd mal v konaní preukázané, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 21.11.2014, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 10.12.2014 nebolo vopred v zmysle § 74 ZP prerokované so zástupcami zamestnancov, t.j. odborovou organizáciou pri obci Valaská, pretože odporca vôbec nepredložil odborovej organizácii okamžité skončenie pracovného pomeru s navrhovateľom na prerokovanie. Listom zo dňa 29.12.2014 predseda závodného výboru zamestnancov Odborovej organizácie SLOVES, C.. X. D. oznámila, že nebola vopred daná zo strany zamestnávateľa, t.j. odporcu, Obce Valaská v zastúpení W.. G. J., zástupcom starostu písomná žiadosť o prerokovanie okamžitého skončenia pracovného pomeru so zamestnancom Ing. I. A., preto sa zástupcovia zamestnancov nemohli vopred vyjadriť, resp. ani prerokovať toto okamžité skončenie pracovného pomeru.

§ 74 ZP vymedzuje a určuje povinnosť zamestnávateľa pri okamžitom skončení pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov okamžité skončenie pracovného pomeru ako hmotnoprávnu podmienku platnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Nespĺnenie tejto povinnosti a teda hmotnoprávnej podmienky má za následok neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru.

Súd mal jednoznačne preukázané, že odporca si nespĺnil svoju povinnosť a vôbec nepredložil odborovej organizácii, t.j. zástupcom zamestnancov na prerokovanie okamžité skončenie pracovného pomeru s navrhovateľom, túto zákonnú podmienku odporca úplne ignoroval, preto táto absencia má za následok, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 21.11.2014 dané odporcom navrhovateľovi je neplatné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ v tomto konaní je oslobodený od zaplataenia súdneho poplatku za návrh v zmysle § 4 ods. 2 písm. d/ zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení a zároveň mal úspech v konaní. Odporca úspech v konaní nemal, súd ho zaviazal zaplatiť trovy konania, súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur podľa § 148 ods. 1 O.s.p, nakoľko v prejednávanej veci sa nejednalo o vec verejného a spoločensky prospešného záujmu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

V Brezne, dňa 04.03.2015