

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200813
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514200813.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom, v právnej veci žalobcu SLOBYTERM, spol. s r.o., IČO: 31719104, Stará Ľubovňa, Levočská 20, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, proti žalovanému M. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R. XXXX/XXA, B. C. t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, o zaplatenie 1 118,91 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 118,91 eur, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 1 118,91 eur od 1.7.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 67,00 eur z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 294,75 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Ladislava Bujňáka, advokáta, 080 01 Prešov, Sládkovičová 8, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.2.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 118,91eur z titulu dlžného nájomného a platieb za plnenia poskytované s užívaním bytu za rok 2012, poplatku z omeškania 0,5 promile denne z uvedenej sumy od 1.7.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 1Ro/33/2014 zo dňa 25.3.2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/78/2014 zo dňa 4.3.2015, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/78/2014 zo dňa 30.9.2014 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 19.3.2015, ktorého sa zúčastnil iba právny zástupca žalobcu, ktorý zároveň ospravedlnil neúčast' žalobcu na pojednávaní a udelil súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného napriek riadnemu a včasnému predvolaniu sa nedostavil. Svoju neprítomnosť neospravedlnil a o odročenie pojednávnia z dôležitého dôvodu nežiadal. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe a v prípade úspechu žiadal náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, upomienky žalovanému, vyúčtovania, zmluvy o nájme obecného bytu, záväzného pokynu primátora a obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Na základe záväzného pokynu primátora Mesta stará Ľubovňa č. 002/2012 zo dňa 3.1.2012 uzavrel dňa 5.1.2012 žalobca ako prenajímateľ so žalovaným ako nájomcom zmluvu o nájme obecného bytu, podľa ktorej bol žalovaným prenechaný do užívania 2-izbový byt č. XX na prízemí v dome XXA súp. č. XXXX ul. R. v meste B. C.. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 1.1.2012 do 30.6.2012. Žalovaný sa zaviazal platiť mesačne vopred (čl. III. bod 3. zmluvy) nájomné vo výške 92,31 eur mesačne a preddavky na úhradu za plnenia - služby poskytované s užívaním bytu vo výške 75,52 eur mesačne, spolu teda 167,83 eur mesačne (článok III. bod 1., 2. zmluvy). V čl. III. bode 9. zmluvy sa účastníci dohodli, že preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu prenajímateľ vyúčtuje podľa skutočných nákladov v termíne najneskôr do 31. mája za predchádzajúci rok, podľa výsledku vyúčtovania preplatok vráti prenajímateľ do 30 dní od doručenia vyúčtovania, resp. nedoplatok žalovaní zaplatia prenajímateľovi do 30 dní od doručenia vyúčtovania. Žalobcom bol zistený pri vyúčtovaní nájomného, dodávky tepla a teplej úžitkovej vody a ostatných služieb za rok 2012 nedoplatok oproti predpísaným platbám vo výške 1 118,91 eur. V zmysle vyúčtovania bol žalovaný povinný zaplatiť nedoplatok do 30.6.2012, čo však doposiaľ neurobil.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 685 ods. 1 OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1, ods. 2 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

V predmetnom konaní mal súd z predložených dôkazov preukázané, že žalovaný bol nájomcom vyššie uvedeného bytu, v súvislosti s užívaním ktorého doposiaľ neuhradil žalobcovi z titulu nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu za obdobie roka 2012 spolu sumu 1 118,91 eur, ktorú podľa vyúčtovania vystaveného mu žalobcom mal uhradiť do 30.6.2013. Z uvedených dôvodov súd podanej žalobe v časti požadovanej istiny vyhovel a zároveň podľa § 697 OZ zaviazal žalovaného aj na zaplatenie poplatku z omeškania zo sumy 1 118,91 eur vo výške 0,5 promile denne (§ 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) za obdobie od 1.7.2012 teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti nájomného a úhrad v zmysle vyúčtovania za rok 2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalovanému. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 67,00 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 294,75 eur, ktoré predstavuje 3x odmena po 61,41 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 13.2.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 3. účasť na konaní pred súdom - pojednávanie dňa 4.3.2015 - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 184,23 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur v súvislosti s úkonmi právnych služieb v roku 2014 a 1x náhrada výdavkov po 8,39 eur v súvislosti s úkonom právnej služby v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 24,47 eur. Súd tiež priznal žalobcovi cestovné náhrady podľa § 15 písm. a), §16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z a zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v súvislosti so zastúpením žalobcu na pojednávaní na Okresnom súde v Starej Ľubovni zo dňa 4.3.2015 vo výške 32,99 eur (vzdialenosť Prešov - Stará Ľubovňa a späť 132 km, cena PHM: 1,154 eur/l, spotreba 5,8 l/100 km, základná náhrada pre osobné cestné motorové vozidlá 0,183 eur/1 km). Žalobcovi bola súdom priznaná aj náhrada za stratu času vo výške 53,06 eur. Súd priznal žalobcovi náhradu za stratu času súvisiacu s cestou na pojednávanie na Okresnom súde v Starej Ľubovni dňa 4.3.2015 vo výške 53,06 eur na základe žalobcom vyčíslených trov právneho zastúpenia doručených súdu dňa 9.3.2015 (podaných na poštovú prepravu dňa 5.3.2015), vzhľadom na to, že súd bol viazaný žalobcovým vyčíslením trov konania. Súd nemohol priznať žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo väčšom rozsahu ako si uplatnil. Podľa §17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z. by patrila žalobcovi náhrada za stratu času súvisiaca s cestou na pojednávanie na Okresnom súde v Starej Ľubovni dňa 4.3.2015 v trvaní 4 polhodín po 13,98 eur vo výške 55,92 eur.

Trovy konania spolu vo výške 361,75 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia