

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110208792
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8110208792.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a sudcov JUDr. Anny Ilčinovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v právnej veci žalobkyne: A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, E., zastúpenej R. Q., bytom R. XX, E. proti žalovaným: 1. C. A., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX, H., 2. E. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX, 3. I. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX a 4. E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXXX/XX, H., všetci právne zastúpení JUDr. Rudolfom Maníkom, PhD., advokátom so sídlom Jantárová 30, Košice, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 19. 03. 2014, č. k. 29C/75/2010-256, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 29. 11. 2013, č. k. 29C/75/2010-167 a o odvolaní žalovanej v 1.rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 25. 09. 2014, č. k. 29C/75/2010-301 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Zrušuje uznesenie zo dňa 29. 11. 2013, č. k. 29C/75/2010-167 vo výroku o povinnosti žalovaných v 1. - 4.rade zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Potvrďuje uznesenie zo dňa 25. 09. 2014, č. k. 29C/75/2010-301.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX k pozemku parc. č. 14421 o výmere 1 013 m², k. ú. H. tak, že podiel žalobkyne 83/57740 pod B90 prikázal žalovanej v 1.rade a k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, k. ú. H., a to k X-izbovému bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXXX na X. poschodí, číslo vchodu XX na ul. M. v H. a k podielu na spoločných častiach a zariadeniach 83/5774 tak, že podiel žalobkyne 1/10 pod B88 prikázal do vlastníctva žalovanej v 1.rade. Uložil žalovanej v 1.rade za účelom vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplatiť žalobkyni náhradu 5 730 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že o trovách konania a trovách štátu bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil zistením, že účastníčky konania sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, konkrétne bytu vedeného na LV č. XXXX, k. ú. H. nachádzajúceho sa na X.poschodí č. bytu XX, vchod XX, ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 83/5774, a to žalovaná v 1.rade v podiele 1 pod B46 a 1/10 pod B84 a žalobkyňa a žalované v 2. - 4.rade každá v podiele 1/10 pod B85, B86, B87 a B88. Zároveň sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parc. č. 14421 o výmere 1 013 m² vedeného na LV č. XXXX, k. ú. H., a to žalobkyňa pod B90 v podiele 83/57740, žalovaná v 1.rade pod B64 v podiele 83/11548 a pod B86 v podiele 83/57740 a žalované v 2. - 4.rade pod B87, B88, B89 v podieloch 83/57740. Žalovaná v 1.rade pôvodne prejavila záujem o

nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu žalobkyne a vyplatila v jej prospech titulom náhrady sumu 100 000 Sk. Následne po právoplatnosti dedičského rozhodnutia po poručiteľovi Ing A. žalobkyňa vyzvala žalované na konečné usporiadanie veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva s tým, že podľa ňou zistenej trhovej hodnoty X-izbového bytu (66 388 Eur) žiadala vykonať doplatok hodnoty jej spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam vo výške 3 319 Eur. Žalované v 1. - 4.rade nenamietali dôvodnosť uplatneného nároku o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, uvádzali, že žalobkyňa už bola vyplatená za jej spoluvlastnícky podiel celá náhrada 3 319,39 Eur. V priebehu súdneho konania bolo zároveň zistené, že žalovaná v 1.rade sa žalobou doručenou Okresnému súdu Michalovce domáhala voči žalobkyňi zaplataenia 3 319,39 Eur s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená. V predmetnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom určenia všeobecnej hodnoty spoluvlastníckeho podielu žalobkyne na predmetných nehnuteľnostiach. Všeobecná hodnota podielu v nehnuteľnosti v spojení s doplnkom č. 2/2014 bola znaleckým posudkom č. 56/2010 vypracovaného Ing. H. D. určená sumou 5 730 Eur. Žalovaná v 1.rade žiadala, aby voči uplatnenej náhrade za spoluvlastnícky podiel žalobkyne (5 730 Eur) súd započítal jej pohľadávku titulom sumy vyplatennej ako kúpnej ceny vo výške 3 319,39 Eur a nákladov za správu predmetného bytu vo výške 1 767,20 Eur ako 1/10 nákladov za obdobie od januára 2005 do marca 2013.

Na takto zistený skutkový stav veci s poukazom na ust. § 142 ods. 1, 2, 3, § 580, § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd uzavrel, že s poukazom na súhlasné stanovisko účastníčok konania vyhovel žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predmetnej nehnuteľnosti, a to spôsobom prikázania spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v prospech žalovanej v 1.rade, nakoľko preukázateľne nehnuteľnosť v predmete podielového spoluvlastníctva účastníčok konania nie je možné považovať za deliteľnú z technického hľadiska. Podľa doterajšej judikatúry za nedeliteľnú sa považuje stavba, ktorá neumožňuje vertikálne rozdelenie a taktiež stavba, ktorú by bolo možné rozdeliť iba pri vynaložení väčších nákladov na stavebné úpravy. Sporná medzi účastníkmi konania nebola ani hodnota spoluvlastníckeho podielu žalobkyne určená znaleckým posudkom Ing. H. vo výške 5 730 Eur. K žalovanej v 1.rade vznesenej započítacej námietke v zmysle ust. § 581 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka súd skonštatoval, že proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. V danom prípade splatnosť nároku žalobkyne na vyplatenie náhrady za spoluvlastnícky podiel voči žalovanej v 1.rade nastane až vykonateľnosťou predmetného rozsudku, t. j. uplynutím lehoty 3 dni od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného dôvodu proti nesplatenému nároku žalobkyne na vyplatenie náhrady za spoluvlastnícky podiel voči žalovanej v 1.rade nie je možné započítať akúkoľvek splatnú pohľadávku žalovanej v 1.rade voči žalobkyňi. Okrem iného tvrdenie žalovanej v 1.rade o zaplataenie časti kúpnej ceny za spoluvlastnícky podiel žalobkyne na predmetných nehnuteľnostiach (3 319,39 Eur) vyhodnotil súd za nepreukázané, nakoľko sama žalovaná v 1.rade popiera, akýkoľvek právny dôvod vyplatenia uvedenej sumy v prospech žalobkyne, čo je nesporne preukázané v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 20C/90/2010. V uvedenom konaní sa žalovaná v 1.rade domáha voči žalobkyňi vrátenia finančnej čiastky 3 319,39 Eur s úrokmi z omeškania z dôvodu, že túto v jej prospech vyplatila bez právneho dôvodu, a preto na strane žalobkyňi došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva účastníčok konania k predmetnej nehnuteľnosti tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s povinnosťou žalovanej v 1.rade vyplatiť za účelom úplného vyporiadania spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v jej prospech náhradu vo výške 5 730 Eur. Zároveň súd zamietol žalobu v časti uplatneného nároku na zaplataenie úrokov z omeškania z náhrady za spoluvlastnícky podiel, nakoľko splatnosť tohto nároku nastane až uplynutím vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania a trovách štátu sa bude rozhodovať podľa ust. § 151 ods. 3 O. s. p. v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalované. Uviedli, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil. Žalobkyňa v predmetnom konaní neuniesla dôkazné bremeno, ktoré malo spočívať v preukázaní, že nehnuteľnosť sa má vyporiadať práve do výlučného vlastníctva žalovanej v 1.rade ako dôchodkyne. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že od žalobkyňou požadovanej sumy je nutné odpočítať sumu, ktorú žalovaná v 1.rade dňa 31. 01. 2008 vyplatila v prospech žalobkyne na pošte v Prešove a žalobkyňa uvedenú sumu 05. 02. 2008 na pošte v Michalovciach osobne prevzala za účelom vyporiadanie

podielového spoluvlastníctva vo výške 3 319,39 Eur. Doklad (poštová poukážka typu H2) o zaplatení a prevzatí uvedenej sumy je súčasťou tohto spisu, ako aj spisu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 20C/90/2010. Rovnako za relevantnú skutočnosť považujú odpočítať sumu 1 767,20 Eur ako 1/10 nákladov za správu bytu uhradenú po smrti poručiťľa Ing. A. v období január 2005 - marec 2013 spoločnosti SPRAVBYTKOMFORT, a. s., Prešov, Volgogradská 88 podľa priložených SIPO poukážok, čo súd prvého stupňa neakceptoval. Za procesné pochybenie súdu považujú aj doplnenie znaleckého dokazovania, ktoré sa realizovalo bez právoplatného uznesenia, lebo dodnes nebolo rozhodnuté o odvolaní proti uzneseniu zo dňa 29. 11. 2013, č. k. 29C/75/2010-167. Už vôbec nemohol súdny znalec určiť vyššiu cenu nehnuteľnosti vzhľadom na hospodársku krízu, druhú vlnu recesie a všeobecný realitný pokles cien v posledných troch rokoch. Navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, žalobu ako neopodstatnenú zamietol a priznal žalovaným náhradu trov konania.

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a zaviazat' žalované na náhradu trov odvolacieho konania. Dôvody podaného odvolania považuje za účelové, lebo žalované odvolaním sa usilujú dosiahnuť iba priet'ahy v konaní, aby dosiahli skoršie právoplatné rozhodnutie v konaní 20C/90/2010 vedeného na OS Michalovce, v ktorom žalovaná v 1.rade žiada od žalobkyne vrátenia sumy 100 000 Sk (3 319,39 Eur) za dedičský podiel. Ak by teda súd mal túto sumu od výplaty spoluvlastníckeho podielu žalobkyne odpočítať, potom by žalovaná musela najskôr vziať späť žalobu podanú na Okresnom súde Michalovce. Nekalá manipulácia s predmetným sporom jasne vyplýva aj z predchádzajúcich úkonov žalovaných, ktoré od žalobkyne žiadajú zaplatiť náhradu nákladov za užívanie bytu, ktorý žalobkyňa nikdy neužívala, výlučne ho užíva iba žalovaná v 1.rade. K podanému znaleckému posudku a k výške ocenenia nehnuteľnosti uviedla, že reálna hodnota 4-izbového bytu v H. je podľa jej názoru rozhodne vyššia ako cena uvádzaná v znaleckom posudku a každá realitná kancelária toho času už zaregistrovala stúpajúci dopyt po nehnuteľnostiach. Preto tvrdenia žalovaných o pretrvávajúcej hospodárskej kríze v súvislosti s cenou bytu sú iba účelové.

Napadnutým uznesením zo dňa 29. 11. 2013, č. k. 29C/75/2010-167 súd uložil znalcovi Ing. H. D. určiť všeobecnú cenu hodnoty spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v podiele 1/10 k nehnuteľnostiam, a uložil žalovaným v 1. - 4.rade zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania spoločne a nerozdielne vo výške 150 Eur na účet Okresného súdu Prešov v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

Žalované v 1. - 4.rade odvolaním napadli výrok o povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania odôvodňujúc, že nie sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým bola výška preddavku znaleckého dokazovania stanovená sumou 150 Eur. Uvedená suma je vysoká aj v porovnaní s celkovými nákladmi na znalecké dokazovanie, keďže znalec mal iba určiť hodnotu ohliadnutej nehnuteľnosti z roku 2010 a previesť ju na rok 2013.

Napadnutým uznesením zo dňa 25. 09. 2014, č. k. 29C/75/2010-301 súd priznal žalovanej v 1.rade oslobodenie od súdnych poplatkov nad 50 Eur a v prevyšujúcej časti návrh žalovanej zamietol. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 138 ods. 1 O. s. p. vychádzajúc zo zistenia, že žalovaná v 1.rade je poberateľkou dôchodku vo výške 351,14 Eur mesačne, vlastní podiel k bytu na ul. M. XX v H. Vzhľadom na výšku dôchodku súd uzavrel, že žalovaná v 1.rade je spôsobilá zaplatiť súdny poplatok vo výške 50 Eur bez toho, aby bolo ohrozené uspokojovanie jej životných potrieb a takáto výška súdneho poplatku nepredstavuje ani prekážku realizácie jej ústavného práva na súdnu ochranu. Preto súd priznal žalovanej v 1.rade čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov nad sumu 50 Eur a návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

Žalovaná v 1.rade nesúhlasila s čiastočným oslobodením, žiadala, aby súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na úplné oslobodenie od súdnych poplatkov vyhovel. Uviedla, že objektívne je zistiteľné, že nevlastní žiadne hnutelné veci (vrátane cenných papierov, pohľadávok, motorových vozidiel), ani nehnuteľností zapísané v listoch vlastníctva, okrem spoluvlastníckeho podielu k bytu, ktorý je predmetom konania. Ako dôchodkyňa nedosahuje príjmy, ktoré by jej umožňovali vytvoriť si peňažnú rezervu na úhradu súdneho poplatku. Okrem toho sa domnieva, že neuplatňuje svoje právo v predmetnom konaní svojvoľne a zrejme bez úspešnej a podľa nej možno očakávať, že súd jej odvolaniu vyhovie, pretože je dostatočne preukázaná nedôvodnosť návrhu na zaplatenie dlžnej sumy titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva k bytu, ako aj preukázaním vyplatenia časti hodnoty spoluvlastníckeho podielu žalobkyne, ktorá sa navyše dlhodobo nepodieľa na úhradách nákladov spojených s vlastníctvom bytu.

Odvolaací súd v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok a napadnuté uznesenia spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal na nariadenom pojednávaní a zistil, že odvolanie vo veci samej nie je dôvodné.

Predmetom konania je zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníckeho podielu žalobkyne (1/10) k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX k. ú. H., t. j. k 4-izbovému bytu č. XX nachádzajúcim sa na X. poschodí bytového domu, súp. č. XXXX nachádzajúcim sa na časti parc. č. 14421 vedenej na LV č. XXXX, k. ú. H. v spoločnom podiele 83/5774 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu.

Ako vyplýva z obsahu spisu žalobkyňa v predmetnom konaní žiadala, aby jej podiel k bytu a pozemku (1/10), ktorý nadobudla dedením po svojom otcovi Ing. D. A., zomrelom XX. XX. XXXX, bol prikázaný do vlastníctva žalovanej v 1. rade, s povinnosťou žalovanej v 1. rade zaplatiť náhradu za podiel v zmysle znaleckého posudku Ing. H. D. a jeho doplnku, podľa ktorého hodnota podielu žalobkyne predstavuje 5 730 Eur. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaná v 1. rade v súčasnosti byt užíva výlučne sama a žalobkyňa v predmetnom byte nikdy nebývala, ani byt neužívala. V minulosti žalovaná v 1. rade prejavila záujem o nadobudnutie podielu žalobkyne a hoci dedičské konanie po poručiťovi Ing. D. A. vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 5D/2480/2004 nebolo právoplatne skončené, žalovaná v 1. rade vyplatila žalobkyňi dňa 31. 01. 2008 100 000 Sk (č. l. 214 spisu, doklad o zaplatení formou poštovej poukážky) a žalobkyňa uvedenú sumu prevzala dňa 05. 02. 2008. Následne po právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 22. 04. 2009, sp. zn. 5D/2480/2004, ktorým súd vyporiadal do dedičstva patriaci majetok po poručiťovi Ing. D. A. tak, že každá z dedičiek, t. j. účastníčok tohto konania nadobudla podiel po 1/5 v pomere k vlastníckemu podielu poručiťoľa, t. j. každá po 1/10 z celku, žalobkyňa vyzvala žalované v 1. - 4. rade listom zo dňa 08. 02. 2010 k uzavretiu dohody o zrušení podielového spoluvlastníctva k bytu (č. l. 6 - výzva k dohode o zrušení podielového spoluvlastníctva k bytu). Žalobkyňa v uvedenej výzve navrhla, aby jej podiel bol prikázaný žalovanej v 1. rade s povinnosťou žalovanej v 1. rade doplatiť žalobkyňi hodnotu jej podielu sumou 3 319,39 Eur, nakoľko trhovú hodnotu bytu predstavuje 66 388 Eur. Žalované návrh na mimosúdne usporiadanie dohodou neakceptovali, a preto žalobkyňa využila svoje právo spoluvlastníčky a podala na súde 06. 04. 2010 žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

V konaní pred súdom prvého stupňa žalované nenamietali, aby spoluvlastnícky podiel žalobkyne (1/10) bol prikázaný do vlastníctva žalovanej v 1. rade, nenamietali ani znalcom určenú všeobecnú hodnotu podielu (1/10) k nehnuteľnostiam, t. j. k bytu a pozemku vo výške 5 730 Eur. Znalecký posudok č. 2/2014 ako doplnok k znaleckému posudku č. 56/2010 žalované a ich právny zástupca osobne prezvali (č. l. 199 spisu), tento nijako nespochybnili, ani nenamietali výšku určenej náhrady.

Dôvodom pre podanie predmetného návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bola skutočnosť, že spoluvlastníci sa nedohodli o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. V konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd musí spoľahlivo zistiť okruh spoluvlastníkov a výšku ich podielov. Súd prvého stupňa správne zistil okruh spoluvlastníkov, tiež výšku ich podielov, pričom pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nebol návrhmi účastníkov konania viazaný. Občiansky zákonník v ust. § 142 upravuje jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne ustanovuje aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzné.

Prvý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva - reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkmi podľa výšky podielov prichádza do úvahy iba tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálne deliteľný. Druhý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prichádzajúci do úvahy v prípade, že rozdelenie predmetu spoluvlastníctva nie je dobré možné, je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Súd pritom prihliada na účelné využitie veci (napr. zisťuje bytovú odkázanosť účastníkov konania, prihliada na to, kto zo spoluvlastníkov spornú nehnuteľnosť užíva a pod.). S poukazom na stanovisko žalovaných, ktoré v konaní nenamietali, aby spoluvlastnícky podiel žalobkyne bol prikázaný do vlastníctva žalovanej v 1. rade, ktorá dlhodobo predmetný byt užíva, správne pristúpil súd prvého stupňa k druhému spôsobu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, t. j. prikázania spoluvlastníckeho podielu žalobkyne na predmetných nehnuteľnostiach v prospech žalovanej v 1. rade, nakoľko preukázateľne nehnuteľnosť v predmete podielového spoluvlastníctva účastníkov konania nie je možné považovať za deliteľnú z technického hľadiska.

Predmetom sporu, ako sa správne zameral súd prvého stupňa bolo právne posúdenie započítacieho prejavu žalovanej v 1.rade, ktorá žiadala, aby do pohľadávky žalobkyne (5 730 Eur) bola započítaná suma 3 319,39 Eur, lebo žalovaná v 1.rade uvedenú sumu zaplatila žalobkyni dňa 31. 01. 2008, zároveň žiadala, aby do pohľadávky žalobkyne bola započítaná suma 1 767,20 Eur ako 1/10 náhrady nákladov zaplatená po smrti poručiteľa, za správu bytu za obdobie január 2005 - marec 2013.

Podľa ust. § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

K obrane žalovaných uvádzanej tak v konaní pred súdom prvého stupňa, ako aj v odvolacom konaní, aby do pohľadávky žalobkyne (5 730 Eur) bola započítaná suma 3 319,39 Eur, ktorú žalovaná v 1.rade žalobkyni zaplatila 31. 01. 2008 a tiež suma 1 767,20 Eur ako 1/10 nákladov za správu bytu uhradenú po smrti poručiteľa Ing. A. za obdobie január 2005 - marec 2013, odvolací súd uvádza, že citované ust. § 581 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka upravuje tri skupiny nezapočítateľných pohľadávok, pri ktorých nie je prípustné započítanie jednostranným právnym úkonom (ide o výnimku z § 580 Občianskeho zákonníka). V druhej skupine zákon neumožňuje započítať jednostranným započítacím úkonom pohľadávky nezročné (nesplátne) proti pohľadávkam zročným (splatným). Inak povedané započítanie s dôsledkami zániku oboch vzájomných pohľadávok nemôže nastať pred ich splatnosťou. V tomto smere sa odvolací súd stotožňuje so súdom prvého stupňa, že v danom prípade splatnosť nároku žalobkyne na vyplatenie jej náhrady za spoluvlastnícky podiel voči žalovanej v 1.rade nastane až vykonateľnosťou predmetného rozsudku, t. j. uplynutím lehoty 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Z tohto dôvodu preto proti nesplátnému nároku žalobkyne na vyplatenie náhrady za spoluvlastnícky podiel voči žalovanej v 1.rade nie je možné započítať akúkoľvek splatnú pohľadávku žalovanej v 1.rade voči žalobkyni. Navyše žalovaná v 1.rade, aj keď preukázala svoju pohľadávku vo vzťahu k žalobkyni vo výške 3 319,39 Eur, ktorú zaplatila 31. 01. 2008, nepreukázala existenciu pohľadávky vo výške 1 767,20 Eur predstavujúcu 1/10 nákladov za správu bytu uhradenú po smrti poručiteľa za obdobie január 2005 - marec 2013. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že žalovaná v 1.rade výlučne sama užíva byt, ktorý je predmetom konania a žalobkyňa nikdy ani v minulosti, ani v súčasnosti v predmetnom byte nebývala. Z tohto dôvodu nie je možné, aby sa žalobkyňa podieľala na úhrade nákladov v podiele 1/10 za správu bytu uhradenú po smrti poručiteľa Ing. A. v období január 2005 - marec 2013.

K odvolacej námietke žalovaných týkajúcej sa určenia výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel 5 730 Eur odvolací súd zdôrazňuje, že hodnota spoluvlastníckeho podielu žalobkyne bola určená znaleckým posudkom vypracovaným Ing. H. D. č. 56/2010 a doplnkom k znaleckému posudku č. 2/2014 a žalované po doručení znaleckého posudku a jeho doplnku výšku hodnoty spoluvlastníckeho podielu v konaní pred súdom prvého stupňa nikdy nenamietali. Z tohto dôvodu je námietka žalovaných k výške hodnoty spoluvlastníckeho podielu uvádzaná až v odvolacom konaní právne irelevantná.

Odvolací súd preskúmajúc napadnutý rozsudok, ako aj obsah celého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Preto podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodu vecnej správnosti vo veci samej potvrdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Pri posudzovaní odvolacích námietok o povinnosti žalovaných v 1. - 4.rade zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania spoločne a nerozdielne vo výške 150 Eur na účet súdu odvolací súd poznamenáva, že dôvody uvedené v uznesení o zložení preddavku na trovy znaleckého posudku zanikli. Znalcovi Ing. H. D. bola uznesením zo dňa 01. 04. 2014, č. k. 29C/75/2010-259 priznaná odmena 168,97 Eur a táto odmena mu bola vyplatená preddavkovane zo štátnych prostriedkov. Z dôvodu, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu o podanom odvolaní žalovaných v 1. - 4.rade proti zloženiu

preddavku na trovy znaleckého dokazovania, je zaplatenie preddavku už neaktuálne, odvolací súd postupom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. uznesenie zo dňa 29. 11. 2013, č. k. 29C/75/2010-167 vo výroku o povinnosti žalovaných v 1. - 4.rade zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania zrušil.

Odvolací súd sa zároveň v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia zo dňa 25. 09. 2014, č. k. 29C/75/2010-301, ktorým súd priznal žalovanej v 1.rade čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov nad 50 Eur a v prevyšujúcej časti návrh žalovanej na oslobodenie od súdnych poplatkov zamietol. Súd prvého stupňa o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, a to v súlade s ust. § 138 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Žalovaná v 1.rade v odvolaní neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti alebo nepredložila žiadne nové dôkazy, s ktorými by sa súd nebol vysporiadal. Pri rozhodovaní o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov so všetkými námietkami a návrhmi žalovanej v 1.rade sa súd prvého stupňa náležitým spôsobom vypořiadal. Odvolací súd v ďalšom preto len odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ho ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd mal na zreteli, že prvostupňový súd využil možnosť rozhodnúť o trovách konania a trovách štátu samostatným uznesením. Za takého stavu nebolo potrebné, aby odvolací súd rozhodoval o trovách odvolacieho konania. Súd prvého stupňa, ktorý bude rozhodovať o trovách konania, rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 4, § 151 ods.3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.