

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313219986  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313219986.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom v Bratislave, Michalská 18, zastúpený advokátskou kanceláriou: HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, proti odporkyňi: J. R., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. P., Y. T. Y. XXX/X, štátna občianka SR, o zaplatenie 3 874,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 3 874,34 € a

- úrok riadny vo výške 15,80 % ročne z istiny 2 307,27 € od 17.09.2013 do zaplatenia,

- úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z istiny 2 307,27 € od 17.09.2013 do zaplatenia,

- úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 130,24 € od 17.09.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 232 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 409,33 € právnenému zástupcovi navrhovateľa: HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

### odôvodnenie:

Návrhom, podaným na súd dňa 04.10.2013 sa domáhal navrhovateľ voči odporkyňi úhrady pohľadávky vo výške 3 874,34 € s úrokom vo výške 15,80 % ročne z nesplatenej istiny úveru 2 307,27 € od 02.10.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z nesplatenej istiny úveru 2 307,27 € od 02.10.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 130,24 € (úroky z úveru a poplatky) od 02.10.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 003402943R (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej boli odporkyňi poskytnuté finančné prostriedky (úver). V zmysle zmluvných podmienok dojednaných v Zmluve o úvere vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí sadzbou vo výške 15,80 % ročne. Pre prípad omeškania odporkyne so zaplatením akýchkoľvek záväzkov bolo zároveň v Zmluve o úvere dojednané, že navrhovateľ je oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania, ktorého výška je dohodnutá v zmluve alebo určená v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú súčasťou zmluvy. Nakoľko odporkyňa poskytnutý úver nesplácala a bola v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, navrhovateľ listom - Oznámenie o zosplatnení úveru vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú ku dňu 10.07.2011. Navrhovateľ evidoval voči odporkyňi ku dňu 10.07.2011 dlžnú pohľadávku vo výške 3 874,34 €, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny úveru vo výške 2 307,27 €, riadneho úroku v zmysle zmluvy vo výške 1 033,23 €, úrokov z omeškania vo výške 436,83 € a z poplatkov v sume 97,01 €. Odporkyňa dlžnú pohľadávku doposiaľ navrhovateľovi neuhradila.

Dňa 12.11.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ požiadal o pripustenie zmeny žalobného petitu, nakoľko dlžná pohľadávka navrhovateľa v uplatnenej výške bola vyčíslená k 16.09.2013 a nie ku dňu 10.07.2011 ako bolo uvedené v žalobnom návrhu, ktorý bol navrhovateľom podaný na súd dňa 04.10.2013, s tým, že k uvedenej chybe došlo v dôsledku chyby v písaní. Súd postupom v zmysle § 95 O.s.p. pripustil zmenu žalobného petitu pôvodného návrhu uznesením zo dňa 14.05.2014, č.k. 7C 98/2014-26 tak, že „odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3 874,34 € a úrok riadny vo výške 15,80 % ročne z istiny 2 307,27 € od 17.09.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z istiny 2 307,27 € od 17.09.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 130,24 € od 17.09.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.“ Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2014.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania v jeho modifikovanom znení zo dňa 03.11.2013 písomne nevyjadrila.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 04.03.2015, v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnili len navrhovateľ a jeho právny zástupca podaním doručeným súdu dňa 02.03.2015, v ktorom zároveň písomne vyslovili svoj súhlas, aby súd pojednával a rozhodol vo veci bez ich účasti v zmysle podaného návrhu v jeho modifikovanom znení zo dňa 03.11.2013 a predložených listinných dôkazov. Odporkyňa sa na pojednávanie taktiež nedostavila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť z dôležitého dôvodu. Súd mal za to, že neprítomnosť účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa nie je prekážkou tomu, aby mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pôvodným návrhom a jeho písomnou modifikáciou, Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, výpisom histórie bežného účtu odporkyne, Oznamením o zosplatnení úveru s doručenkou, Sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby - občanov, Obchodnými podmienkami pre ČSOB Spotrebiteľské úvery, Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, reláciami o pobyte odporkyne, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda vyplynulo, že odporkyňa uzavrela dňa 08.04.2004 s právnym predchodcom navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., IČO: 00 001 350, so sídlom v Českej republike, Praha 5, Radlická 333/150 (ďalej len „Československá obchodní banka, a. s., IČO: 00 001 350“), Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, na základe ktorej Československá obchodní banka, a. s., IČO: 00 001 350 počnúc dňom uzavretia zmluvy zriadila a vedie pre odporkyňu (majiteľku účtu) bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v slovenských korunách.

Zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere vyplynulo, že odporkyňa uzavrela dňa 19.11.2009 s navrhovateľom Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003402943R (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej navrhovateľ (veriteľ) poskytol odporkyňi (dlžníkovi) bezúčelový spotrebný úver do výšky úverového limitu 2 700,- €, s možnosťou čerpania poskytnutého úveru jednorazovo z bežného účtu odporkyne č. XXXXXXXXXXX/XXXX, počnúc dňom uzavretia úverovej zmluvy, t.j. dňa 19.11.2009. V zmysle čl. V Zmluvy o úvere sa odporkyňa zaviazala splácať istinu čerpaného úveru a zmluvné úroky z úveru v 60 mesačných anuitných splátkach vždy 10. deň v mesiaci. Prvá až predposledná anuitná splátka boli zmluvne dojednané vo výške 65,12 €; výška poslednej anuitnej splátky mala byť navrhovateľom určená výpočtom na základe priebehu splácania úveru. V zmysle cit. článku zmluvy splatnosť prvej splátky úveru bola dojednaná ku dňu 10.12.2009 a splatnosť poslednej splátky úveru ku dňu 10.11.2014. Spôsob splácania úveru: odporkyňa bola povinná uhrádzať všetky splatné sumy na svoj bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle čl. IV. Zmluvy o úvere bolo dojednané, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 15,80 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) na spotrebiteľský úver predstavovala výšku 19,80 % ročne. V zmysle cit. článku Zmluvy o úvere bol dojednaný aj poplatok za správu úveru vo výške 1,99 € za každý i začatý kalendárny mesiac. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery

(ďalej len „Obchodné podmienky“) platné ku dňu podpisu zmluvy, Všeobecné obchodné podmienky Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 01.01.2009 (ďalej len „VOP“).

Z výpisu histórie bežného účtu odporkyne vyplynulo, že odporkyňa dňa 19.11.2009 jednorazovo čerpala úver vo výške 2 700,- €, ktorý jej v zmysle Zmluvy o úvere poskytol navrhovateľ.

Z Oznámenia o zosplatnení úveru s doručenkou vyplynulo, že odporkyňa bola v omeškaní s plnením svojich splatných záväzkov zo Zmluvy o úvere, v dôsledku čoho navrhovateľ vyhlásil celú svoju dlžnú pohľadávku z úveru za splatnú dňom 10.07.2011, pričom túto skutočnosť oznámil odporkyňi listom - Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 11.07.2011 a súčasne vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej pohľadávky, ktorá ku dňu splatnosti predstavovala peňažnú sumu vo výške 2 745,88 € na bežný účet odporkyne, a to najneskôr do dňa 22.07.2011. Oznámenie o zosplatnení úveru bolo odporkyňi doručené dňa 15.07.2011.

Predmetom sporu je plnenie zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, účinného do 10.06.2010 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), zákon sa nevzťahuje na zmluvy e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa bodu 4.1. Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery účinných od 08.04.2009 (ďalej len „Obchodné podmienky“), vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa úročí úrokovou sadzbou dohodnutou v Zmluve. Dlžník sa zaväzuje uhradiť úrok v súlade so Zmluvou a s ustanoveniami týchto Obchodných podmienok.

Podľa bodu 4.2. Obchodných podmienok, ak sa Dlžník dostane do omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa Zmluvy je Banka oprávnená účtovať Dlžníkovi úrok z omeškania vo výške, ktorú Banka zverejňuje v prevádzkových priestoroch pobočiek Banky a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>. Banka je oprávnená inkasovať úrok z omeškania z účtu Dlžníka aj bez jeho súhlasu. Splátky istiny po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou uvedenou v Zmluve a k nej navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky neuhradené v termínoch splatnosti sa budú úročiť len sadzbou úroku z omeškania. Dlžník vyhlasuje, že bol pri podpise Zmluvy informovaný o výške sadzby úroku z omeškania platnej ku dňu podpisu Zmluvy.

Podľa bodu 4.4. Obchodných podmienok, Banka je oprávnená účtovať Dlžníkovi za svoje služby odplatu, ktorú predstavujú poplatky podľa Sadzobníka Banky.

Podľa bodu 5.1. Obchodných podmienok, poskytnuté peňažné prostriedky vrátane príslušenstva je Dlžník povinný vrátiť Banke v splátkach a Dňoch splatnosti dohodnutých v Zmluve.

Podľa bodu 9.1. písm. d/ Obchodných podmienok, v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola Zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa posúdenia Banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov Dlžníka, najmä:

Dlžník bude v omeškaní so splatením akejkoľvek sumy voči Banke, resp. inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, potom je Banka kedykoľvek oprávnená: d/ oznámením odoslaným Dlžníkovi písomne vyhlásiť, že všetky jej pohľadávky z poskytnutého úveru sú splatné ku dňu uvedenému v oznámení.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 19.11.2009 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003402943R (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni bezúčelový spotrebný úver vo výške 2 700,- €, ktorý mal byť splatený v 60 mesačných anuitných splátkach vždy 10. deň v mesiaci. V zmysle čl. IV Zmluvy o úvere si zmluvné strany dojednali, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 15,80 % ročne. Súčasťou Zmluvy o úvere boli Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery (ďalej len „Obchodné podmienky“) platné ku dňu podpisu zmluvy a Všeobecné obchodné podmienky Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 01.01.2009 (ďalej len „VOP“), ktoré sa odporkyňa podpisom zmluvy taktiež zaviazala dodržiavať. Odporkyňa v rozpore so zmluvnými dojednaniaми uvedenými v čl. V Zmluvy o úvere a v bode 5.1. Obchodných podmienok svoj záväzok riadne a včas uhrádzať mesačné splátky úveru neplnila, čím sa dostala s uhrádzaním jednotlivých splátok do omeškania. Nakoľko si odporkyňa neplnila svoje zmluvné povinnosti, t.j. nesplácala riadne a včas čerpaný úver, navrhovateľ v súlade s bodom 9.1. písm. d/ Obchodných podmienok zosplatnil

úver - celú zostávajúcu dlžnú pohľadávku z úveru ku dňu 10.07.2011, pričom túto skutočnosť oznámil odporkyni listom zo dňa 11.07.2011 - Oznámením o zosplatnení úveru a súčasne vyzval odporkyňu na zaplataenie dlžnej pohľadávky, ktorá bola navrhovateľom vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru v peňažnej sume vo výške 2 745,88 €. Odporkyňa na list - Oznámenie o zosplatnení úveru, ktorý jej bol doručený dňa 15.07.2011 nereagovala a dlžnú pohľadávku navrhovateľovi v stanovenej lehote do 22.07.2011 neuhradila. Z dôvodu neuhradenia dlžnej pohľadávky odporkyňou sa navrhovateľ domáhal návrhom podaným na súd dňa 04.10.2013 voči odporkyni zaplataenia žalovanej istiny vo výške 3 874,34 € s príslušenstvom, pričom žalovaná istina pozostáva z neuhradených splátok úveru, t.j. nesplatennej istiny úveru vo výške 2 307,27 €, z nezaplatených riadnych zmluvných úrokov vo výške 1 033,23 € (vyčíslených za obdobie od 20.11.2009 do 16.09.2013), z úrokov z omeškania vo výške 436,83 € (vyčíslených z nedoplatkov na splátkach istiny úveru) a z nezaplatených poplatkov v celkovej výške 97,01

€ (bod 4.4. Obchodných podmienok). Vzhľadom na uvedené, súd mal v konaní teda za nesporene preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej Zmluvy o úvere, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý spotrebný úver, ktorý odporkyňa čerpala dňa 19.11.2009. Odporkyňa si však svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok neplnila, nakoľko nesplácala predmetný úver, na základe čoho došlo k predčasnej splatnosti úveru dňa 10.07.2011, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi splatnú dlžnú pohľadávku z úveru. Súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej istiny vo výške 3 874,34 € spolu s riadnym (zmluvným) úrokom vo výške 15,80 % ročne z nesplatennej istiny úveru 2 307,27 € od 17.09.2013 do zaplataenia, nakoľko navrhovateľ má v zmysle článku IV. Zmluvy o úvere a bodu 4.1. Obchodných podmienok voči odporkyni nárok na zaplataenie aj riadne zmluvne dohodnutého úroku z nesplatennej istiny úveru.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľovi s poukazom na bod 4.2. Obchodných podmienok vznikol voči odporkyni nárok aj na zaplataenie úrokov z omeškania z nesplatennej istiny úveru, z neuhradených riadnych úrokov a poplatkov, preto súd o príslušenstve pohľadávky rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoľko odporkyňa sa s plnením peňažného dlhu (neuhradením dlžnej istiny úveru, riadnych úrokov a poplatkov) dostala do omeškania počnúc dňom 17.09.2013, súd preto v zmysle cit. zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu k zaplataeniu úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne z nesplatennej istiny úveru 2 307,27 € od 17.09.2013 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 130,24 € od 17.09.2013 do zaplataenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 232,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 409,33 €, z toho 2x právny úkon á 141,09 € (prevzatie a príprava zastúpenia - rok 2013, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd dňa 04.10.2013), 1x právny úkon á 35,27 € (účasť na pojednávaní dňa 28.05.2014 - odročené, 1 tarifnej odmeny), 2x režijný paušál á 7,81 €, 1x režijný paušál á 8,04 € + 20 % DPH vo výške 68,22 € (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, ods. 4 druhá veta, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení; ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z.“ ).

Súd v zmysle § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa tarífnu odmenu za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 28.05.2014 len vo výške 35,27 € (t.j. 1-iny tarífnej odmeny), nakoľko predmetné pojednávanie bolo súdom odročené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.