

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010525
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813010525.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého P. V., na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. marca 2015 v Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 465 ods. 3 Trestného poriadku s použitím § 101 ods. 4 Trestného zákona súd v y s l o v u j e, že obžalovaný mladistvý P. V., N.. XX.XX.XXXX M. T., C. A. F., D. Č.. XXX, W. A. F., D. XXX, t.č. Reedukačné centrum Hlohovec, sa v skúšobnej dobe určenej rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/202/2013-22 zo dňa 22.01.2014 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkom základe, že

po predchádzajúcej dohode s už odsúdeným mladistvým D. V. dňa 08.08.2013 okolo 19.30 hod. v Dobšinej, okres Rožňava, na križovatke ulíc Zimná a Jarková, pri obytnom bloku č. XXX, po rozhovore s J. V., využili jej nepozornosť a z ľavého vrecka plášt'a jej odcudzili čiernu koženú peňaženku spolu s občianskym preukazom, zdravotným preukazom a vkladnou knižkou Slovenskej sporiteľne, a.s., všetky na meno J. V., čím poškodenej J. V. spôsobili škodu vo výške 18,- Eur,

z ktorého bol uznaný právoplatne vinným rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/202/2013-22 zo dňa 22.01.2014 n e o s v e d č i l a o treste takto

rozhodol:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste:

- rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/171/2014.112 zo dňa 26.11.2014, ktorým bol obžalovanému mladistvému P. V. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,3 písm. a) Trestného zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov;
- rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/148/2014-135 zo dňa 17.10.2014, ktorým bol obžalovanému mladistvému P. V.Á. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) ods. 3 písm. b) Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovenia § 36 písm. l) a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzovaný prečin a zločin a prečin, z ktorých bol uznaný za vinného uvedenými skoršími rozsudkami

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) per analogiam Trestného zákona súd ukladá obžalovanému mladistvému povinnosť, spočívajúcu v príkaze riadne sa zúčastňovať a pripravovať sa na vyučovací proces v príslušnom školskom zariadení.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný, obhajca, zákonní zástupcovia mladistvého, zástupca OSPODaSK i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.