

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314209500  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314209500.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III pred samosudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: InQ.. R. K., I.: XX.X.XXXX, Z. Č. XX, Z., proti odporcovi: X. K., I.: X.XX.XXXX, Z. Z. XX, Z., o zníženie výživného

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tun. súdu dňa 22.4.2014 navrhovateľ domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi a to na sumu 27,13 Eur mesačne, od 1.5.2014 a tým, zmenil rozsudok tun. súdu v časti týkajúcej sa výživného. oho.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v r. 2004 bolo jeho manželstvo tun. súdom rozvedené a jemu bolo stanovené platiť výživné na odporcu a Angeliku spolu vo výške 142, 74 Eur, kedy súd vychádzal z jeho príjmov z r. 2003. Od rozhodnutia súdu sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Do konca r. 2013 bol zamestnaný ako grafik vo firme HOERE s.r.o., v súčasnosti je nezamestnaný od 1.1.2014 a hľadá si prácu. Veľa času venuje svojim chorľavým rodičom, 84 a 92 ročným. Radikálne zhoršenie jeho finančnej situácie spôsobilo nezákonné rozhodnutie tun. súdu, kedy musí platiť výživné v novej výške, čo je pre neho likvidačné. Nevlasí žiaden nehnuteľný majetok a nemá žiadne významné úspory na bankových účtoch. Zvýšenie výživného je pre neho likvidačné a Krajský súd tento nezákonný rozsudok potvrdil. Jeho exmanželka získala do výlučného vlastníctva celé BSM i spoločný byt a on musel začať od nuly. Táto skutočnosť nie je zohľadnená v stanovení výživného. Preto sa domáha zmeny právoplatného rozhodnutia súdu.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril tak, že s návrhom nesúhlasí. Ako dôvod uviedol, že vyživovacia povinnosť otca k nemu bola zvýšená rozsudkom tun. súdu č.k. 38 P 195/2013 zo dňa 3.10.2013 zo sumy 76,35 Eur mesačne na 150,- Eur mesačne. Súď mal v tomto konaní za preukázané, že na jeho strane došlo k podstatne zmene pomerov, nakoľko medzi zvýšením výživného uplynulo už 9 rokov. Otec podal na sú viacere návrhy na zníženie výživného, v konaní 11 C 216/2014 bol jeho návrh na zníženie výživného zamietnutý a on s ním súhlasí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so spismi tun. súdu sp. zn. 38 P 195/2013, 11 C 216/2014, predloženými listinnými dôkazmi a to výpisom z OR, výpismi z portálu profesia.sk, rozhodnutím ÚPSVa R SR zo dňa 14.3.2014, 19.9.2014, potvrdením ÚPSVaR SR zo dňa 28.7.2014, lekáorskými správami, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo spisu tun. súdu sp. zn. 38P 196/2013 súdu zistil, že rozsudkom zo dňa 3.10.2014 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. deti K., na X., zo sumy 76, 35 Eur na 150,- Eur mesačne a F. zo sumy 66, 39 Eur mesačne na 150,- Eur mesačne. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť na deti stanovená rozsudkom zo dňa 9.12.2004, odvtedy uplynulo 9 rokov. Na strane detí došlo k podstatnej zmene pomerov. Súd zároveň uviedol, že pre určenie vyživovacej povinnosti nie je smerodajné aký je aktuálny príjem rodiča, ale aké sú jeho schopnosti a možnosti príjmu, koľko s ohľadom na svoje vzdelanie, zdravotný stav mohol zarobiť. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otec počas konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že by sa snažil zvýšiť svoj príjem, aspoň čiastočne. Poukazoval na to, že jeho jediným príjmom je plat z polovičného pracovného pomeru vo výške 144,- Eur mesačne. Vzdelanie, v minulosti vykonaná práca a nadobudnutá prax v odbore, mu pritom umožňujú dosahovať taký príjem, aby si bol schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom v dostatočnom a potrebnom rozsahu. Neschopnosť dosahovať vyšší príjem otec zdôvodňoval svojím nepriaznivým a psychickým zdravotným stavom. Vykonávať fyzickú prácu mu zabraňuje jeho alergická a vykonávať tvorivú prácu mu zabraňuje jeho zhoršený psychický stav v dôsledku dlhodobých súdnych sporov, týkajúcich sa mal. detí, na tvorivú prácu sa nemôže sústrediť a teda ju riadne vykonávať. Otec však svoj zhoršený zdravotný stav žiadnym spôsobom nepreukázal. Záverom súd poukázal na skutočnosť, že okolnosť vyporiadania BSM nesúvisí s konaním týkajúcim sa úpravy vyživovacej povinnosti.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 27.5.2014 vyššie cit. rozsudok tun. súdu potvrdil. Zhodne uviedol, že od posledného rozhodovania o výživnom došlo na strane detí k zmene pomerov v rozsahu, ktorý je potrebné premietnuť do výšky výživného, nakoľko na strane detí došlo k takej zmene pomerov, ktorú zákon o rodine považuje za podstatnú a ako takú ju súd správne premietol do výšky výživného. Určené výživné zodpovedá zisteným zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov. Vychádzajúc z ust. § 75 ods. 1 Zák. o rodine súd pre určovaní výživného vychádza nielen zo skutočných príjmov rodiča, ale prihliada na potencionálne príjmy, t.j. na príjmy, ktoré by rodič mohol dosiahnuť vzhľadom na jeho vek, vzdelanie, zameranie, zdravotný stav, dopyt na trhu práce, jazykové znalosti a pod. Odvolací súd zhodne ako súd 1. stupňový súd je toho názoru, že otec v danej veci nepreukázal dostatočným spôsobom také skutočnosti, ktoré by mu bránili sa zamestnať a dosahovať príjem, z ktorého by si mohol plniť vyživovaciu povinnosť k deťom v rozsahu, na ktorý majú deti zo zákona nárok. Na tvrdenia otca o jeho neuspokojivom zdravotnom stave súd správne neprihliadal, nakoľko otec v konaní nepredložil žiaden relevantný dôkaz, z ktorého by bolo možné dospieť k úvahe, že otec z objektívnym dôvodov, konkrétne zo zdravotných dôvodov, nemôže pracovať a dosahovať tak príjem zodpovedajúci jeho veku, vzdelaniu, praxi vo svojom odbore. Otec v konaní nepreukázal ani odkázanosť rodičov na jeho starostlivosť.

Z výpisu OR spol. HOERE s.r.o., so súd zistil, že navrhovateľ bol konateľom a spoločníkom tejto spoločnosti od 24.6.2009 do 30.1.2014.

Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Bratislave dňa 28.7.2014 potvrdil, že navrhovateľ je od 1.1.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Dávku v nezamestnanosti poberal v období od 1.1.2014 do 30.6.2014, od 1. 8. 2014 30.10.2014, do 31.12.2014. V novembri 2014 mu bola dávka odňatá z dôvodu, že sa nezúčastnil v plnom rozsahu na činnostiach, na ktoré bol zaradený.

Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Bratislave dňa 19.9.2014 vydal rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi priznal pomoc v hmotnej núdzi v sume 61,60 Eur mesačne od 1.8.2014. Od 1. 12. 2014 mu bola dávka zvýšená na sumu 96,30 Eur.

Z výsluchu navrhovateľa pred súdom bolo zistené, že v čase podania návrhu na súd bol už nezamestnaný. Predtým bol zamestnaný ako grafik vo firme Hoere s.r.o., pričom bol i jej menšinový spoluvlastník. V spol. Hoere bol zamestnaný na polovičný pracovný úväzok, s výškou minimálnej mzdy. Má vysokú školu, vyštudoval odbor priemyselný dizajn, pričom na území SR má ťažké uplatnenie. Asi 3-krát sa usiloval o prácu v Nemecku, pre náležité jazykové schopnosti prácu nedostal. Medzičasom zomrel jeho otec a on sa v rámci dedičského konania vzdal svojho podielu v prospech brata, pretože

tento ho dlhodobo finančne podporuje. Dom bol v rámci dedičského konania ohodnotený na sumu 60.000,- Eur. Ďalej popisoval, že od svojich 18 rokov je liečený na astmu a alergiu, v r. 1989 bol operovaný na nádor v pľúcach. V súčasnosti trpí depresiami.

Z výsluchu odporcu pred súdom bolo zistené, že tento mesiac bude maturovať, končí štúdium na SOŠ Polygrafickej, odbor grafik digitálnych médií. Popritom ešte brigáduje v Mac Donald's, väčšinou cez víkendy, občas po škole. Býva s mamou a 16-ročnou sestrou v garsónke, mama je zamestnaná ako skladníčka v zdravotných potrebách, jej príjem je cca 600,- Eur. Jeho náklady na obed v školskej jedálni činia mesačne 26,- Eur, ostatná strava činí cca 3 až 5 Eur/denne, čo je 90 -150,- Eur mesačne. Doma používa PC, pretože ho potrebuje ako školskú pomôcku vzhľadom na jeho študijný odbor. Mesačne platí 9,- Eur internet + kredit na telefón vo výške 5,- Eur. Ošatenie mesačne činí čiastku 15,- Eur mesačne. Lekárovi nechodí, je zdravý. Náklady na ostatné školské pomôcky činia sumu 10,- Eur mesačne, električka mesačne 11,- Eur. Otec hovoril, že nevlastní žiadne auto, ale on vie, že jazdí autom, ktoré je napísané na firmu Hoere, s.r.o., videl, že i na dnešné pojednávanie prišiel autom zn. M., modrej farby, patriacej tejto firme, pričom zámerne nezaparkoval pred súdom, ale v inej uličke. Trval na súdom stanovenej výške výživného 150,-Eur mesačne a návrh navrhovateľa žiadal ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného voči odporcovi. Súd naposledy rozhodoval o výške výživného rozsudkom zo dňa 27.5.2014, pričom za primerané stanovil výživné vo výške 150,- Eur mesačne.

Navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného dňa 22.4.2014 ( v tomto konaní) a dňa 16.7.2014 ( návrh na zníženie výživného i v konaní 11C 216/2014 ), pričom v tomto konaní súd jeho návrh dňa 4.12.2014 zamietol, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

V zmysle ust. § 78 Zák. o rodine k zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu, môže ísť o subjektívne a objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Zák. o rodine explicitne vyžaduje podstatnú zmenu okolností.

Ako právna teória uvádza, nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Podľa ustálenej judikatúry treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného, dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiáli, vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu.

Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií, v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu, preto súd porovnával okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia súdu, s okolnosťami, ktoré boli preukázané v tomto konaní.

Navrhovateľ argumentoval a zmenu pomerov videl v skutočnosti, že sa musí starať o svoju chorú matku. Táto okolnosť však nemá na vyživovaciu povinnosť voči odporcovi žiaden vplyv. Naopak v zmysle ust. 62 ods. 5 Zák. o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov a vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predchádza vyživovacej povinnosti detí k rodičom.

Ďalším argumentom navrhovateľa bola skutočnosť, že je nezamestnaný, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. K tejto okolnosti je potrebné povedať, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, z akého dôvodu bol jeho pracovný pomer v spol. Hoere s.r.o., ukončený, tiež ako sa s touto firmou finančne vypořiadal ohľadom svojho spoluvlastníckeho podielu. Navyše navrhovateľ bez vážnejšieho dôvodu ukončil podnikanie.

Podobne tiež ním uvádzané dlhoročné choroby súd nepovažoval za podstatné a s vecou súvisiace, pretože až do začiatku januára 2014 s týmto podľa neho nepriaznivým zdravotným stavom, navrhovateľ prácu vykonával.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zák. o rodine súd prihliadne na možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

Za najzávažnejšiu okolnosť, na rozdiel od predošlých vyššie uvedených súdnych konaní, súd považuje zistenie, že medzičasom navrhovateľov otec zomrel, a sám navrhovateľ pred súdom potvrdil, že sa vzdal v rámci dedičského konania majetkového prospechu značnej výšky a to podielu na rodičovskom dome, nachádzajúcom sa v Bratislave, ktorého celková hodnota činila 60.000,- Eur, v prospech svojho brata, na čo súd prihliadol, pretože navrhovateľ sa mal predovšetkým usilovať postarať o svoje dve deti, ktoré sú zatiaľ odkázané na neho výživou.

Navrhovateľ súdu zrejme klamal v tom, že pracovný pomer, resp. obchodné vzťahy so spol. Hoere s.r.o. ukončil, nakoľko pred súdom žiadnym spôsobom nevyvrátil tvrdenie odporcu, že na súdne pojednávanie pricestoval na aute patriacom tejto spoločnosti, zámerne týmto autom pred budovou súdu neparkoval, čím sa pre súd stal nedôveryhodným.

Súdom takto zistený skutkový stav nie je možné vyhodnotiť ako podstatnú zmenu pomerov, tak ako to má na mysli ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Návrh navrhovateľa preto neodôvodňuje zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči odporcovi a ani zmenu právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15

dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok);