

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013259
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722013259.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 14.12.2022 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine pod číslom XPv XX/XX/XXXX-XX, dňa 21.09.2022 medzi obvineným Y. V., nar XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y. - A., J. X/XX a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine, upravenou na verejnom zasadnutí, v tomto znení:

Obvinený

Y. Y. V., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností Y. - A., J. X/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- od presne nezistenej doby do 21.03.2022 v mieste trvalého bydliska na adrese J. XXXX/X/XX v Y., časť A. prechovával v mobilnom telefóne Y. Y. X., ktorý dobrovoľne na základe výzvy vydal počas vykonávania domovej prehliadky na základe príkazu sudcu Okresného súdu v Martine zo dňa 17.03.2022 č.p.: XTP/XX/XXXX-X-U.-I., z ktorého údaje sa nachádzajú na USB pamäťové médium s označením XXX-XXXX k Č.:I.-XX/X-U.-Y.-XXXX, ktorý tvorí prílohu znaleckého posudku odboru elektrotechnika, odvetvie nosiče zvukových a zvukoobrazových záznamov č. 20/2022 sa okrem iných videoklipov a fotografií nachádzajú video súbory s názvom:

- 1_4913782606299922472.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie, a to nahého maloletého dievčaťa vo veku asi 9 - 10 rokov, ktoré sa dotýka nahej vagíny,
- 1_4963446786317353425.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie, a to batolaťa vo veku cca 6 mesiacov, ktorému ejakuluje na tvár neznámy muž s obnaženým prirodzením,
- 1_5003887725930086902.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie, a to nahého maloletého dieťaťa (dievča), vo veku cca 3 roky, ktoré je obnažené a ktorému vnika prstom do análneho otvoru dospelá osoba,
- 11.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie, a to pohlavný styk dospelého muža s nahým maloletým dievčaťom vo veku cca 10 rokov,
- 1_5163713827065299407.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie, a to batola vo veku cca 6 mesiacov, ktorému vkladá do úst svoj obnažený pohlavný úd neznámy dospelý muž,

- 2_5465546227204492416.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie a to batola vo veku cca 3 mesiace, ktorému vkladá do úst svoj obnažený pohlavný úd neznámy dospelý muž,
- 3iu(1).mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie, a to nahého maloletého dievčaťa vo veku cca 8 rokov, ktoré sa hľadí po obnaženom prirodzení a prsiach,
- 14-16.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie, a to pohlavný styk dospelého muža s nahým maloletým dievčaťom vo veku cca 10 rokov s výronom semena na tvár dievčaťa,
- 2010 kait 5yo FK pthc best\$\$.avi - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie, a to pohlavný styk nahého maloletého dievčaťa vo veku cca 10 rokov s dospelým mužom,
- 892135476.mp4 - ktorého obsahom je video zobrazujúce pohlavný styk nahého dospelého muža s batolaťom (dievčaťom) vo veku cca 3 mesiace,
- Little girl big cock.avi - ktorého obsahom je video s vyobrazením análneho pohlavného styku dospelého muža s nahým maloletým dievčaťom vo veku cca 5 rokov
a ďalších viac ako 300 videí, ktoré nesú jasné a nepochybné známky detskej pornografie, a to v zmysle aktov zobrazujúcich obnažené vonkajšie primárne pohlavné znaky, masturbácie, pohlavného styku a orálneho styku, pričom nepochybné vek zobrazených jedincov ženského a mužského pohlavia pri aktoch a rôznych sexuálnych praktikách bol vyhodnotený pod 18 rokov, ako aj video súbory s názvom:
- spanish2.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie, a to nahého masturbujúceho maloletého dievčaťa s obnaženými prsiami a genitáliami vo veku cca 12-13 rokov,
- spanish3.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie, a to nahého masturbujúceho maloletého dievčaťa v sprche s obnaženými prsiami a genitáliami vo veku cca 12-13 rokov,
- spanish4.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie a to nahého masturbujúceho maloletého dievčaťa s obnaženými prsiami a genitáliami vo veku cca 12-13 rokov,
- spanish7.mp4 - ktorého obsahom je video s vyobrazením detskej pornografie a to nahého masturbujúceho maloletého dievčaťa v sprche s obnaženými prsiami a genitáliami vo veku cca 12-13 rokov, ktoré preposielal prostredníctvom internetovej aplikácie Telegram nestotožnenej osobe vystupujúcej pod nick Berry,

t e d a

- rozširoval detskú pornografiu prostredníctvom internetovej aplikácie,
- prechovával detskú pornografiu,

č í m s p á c h a l

- prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 132 ods. 4 Tr. zák.
- prečin prechovávania detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. § 117 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a ukladá nad správaním obvineného probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd určuje obvinenému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 119 ods. 1 s použitím § 51 ods. 1, ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd zároveň ukladá obvinenému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks mobilný telefón zn. MT Y., model: Y. X. T., popraskané vrchné sklo, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obvinenému ochranné psychiatricko-sexuologické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/50/2022 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.12.2022 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného, obhajcu v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na ich novom znení tak, ako sú uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 132 ods. 4 Tr. zák. a prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy - prečiny kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 132 ods. 4 Tr. zák. a prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 21.09.2022, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 21.09.2022 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody, súhlasili s ňou samotný ml. obvinený, obhajkyňa, v tom čase zákonná zástupkyňa,

tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a súhlasili tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený ním spáchal prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 132 ods. 4 Tr. zák. a prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu s určenou skúšobnou dobou, spojený s probačným dohľadom a uloženou povinnosťou, vrátane trestu prepadnutia vecí a ochranného opatrenia - ochranného psychiatricko-sexuologického liečenia ambulantnou formou vychádzajúc z okolností vecí a k tomuto vypracovanému znaleckému posudku všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)