

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113223886
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113223886.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej v 1. rade R. Z., nar. XX.XX.XXXX, XX. H. XXX/XX, K. t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Z. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu H. R. a žalovanému v 2. rade R. Z., nar. XX.XX.XXXX, XX. H. XXX/XX, K. t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Z. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu N. R. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, právne zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska 8, Košice, o zaplatenie 523,98,-eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 15C/309/2013-83 zo dňa 07.10.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) zamietol žalobu, náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 85,80,-eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 44 ods. 1 a 2, 52 ods. 1 až 3, 53 ods. 1,2,3 písm. a) až j), 4, 54 ods. 1 a 2, 100 ods. 1, 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Vo svojom odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenu dňa 16.08.2013 domáhal, aby súd prvého stupňa zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 523,98,-eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.06.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Vychádzal zo zistenia, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade uzavreli dňa 22.11.2006 zmluvu o revolvingovom úvere č.8000055995. Dňa 17.05.2009 žalobca oznámil žalovanému v 1. rade, že uver sa zosplatňuje ku dňu 28.06.2009.

Uviedol, že podaním zo dňa 05.01.2014 oznámilo OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade. Vedľajší účastník vo svojom podaní zo dňa 31.01.2014 vzniesol námietku premlčania s poukazom na argumentáciu, že žalobca zosplatnil úver žalovaných 28.06.2009 a tento sa premlčal uplynutím 3-ročnej lehoty, pred podaním žaloby žalobcom. Ďalším podaním zo dňa 28.09.2014 poukázal na to, že

predmetná spotrebiteľská zmluva o úvere nebola platne uzavretá, pokiaľ ide o jej podstatné náležitosti, pretože sa v akceptačnom prejave žalobcu od návrhu žalovaných v 1. a 2. rade v jej podstatných častiach líšila, čím nedošlo v zmysle ust. 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka k stretu prejavenej vôle zmluvných strán a prejav vôle žalobcu je tak odmietnutím návrhu žalovaného a novým návrhom na uzavretie revolvingovej zmluvy. Z týchto dôvodov navrhol vedľajší účastník žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Súd prvého stupňa sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka a žalobu žalobcu zamietol.

O trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka rozhodoval súd prvého stupňa vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Žalovaným v 1. a 2. rade nepriznal náhradu trov konania, nakoľko tí si ju neuplatnili a ani im žiadne trovy v konaní nevznikli.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných v 1. a 2. rade priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty sporu 523,98,-eur podľa §10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to odmenu za 2 úkony právnej služby á 34,86,-eur (prevzatie a príprava zastupovania vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu) k tomu prináležiaca paušálna náhrada 2 x 8,04,-eur, celkovo vo výške 85,80,-eur, na náhradu ktorých zaviazal žalobcu.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd prvého stupňa zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal žalobca odvolanie. Namietal priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu, že trovy vedľajšieho účastníka nepredstavujú a nie sú účelne vynaložené na bránenie práva. Poukázal na to, že vedľajší účastník sa deklaruje ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom a nie zo strany zvoleného právneho zástupcu. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva, preto súdy rozhodujú tak, že ak združenie sa rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať samo z vlastných prostriedkov. Zákonná úprava priznáva združeniam, ktoré majú predmet činnosti ochranu spotrebiteľa, osobitné práva a povinnosti podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. Ide teda o subjekt, u ktorého sa predpokladá odborné a personálne vybavenie na vykonávanie jeho činnosti. Vynaložené náklady trov právneho zastúpenia nemajú charakter účelne vynaložených nákladov. Podporne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu sp.zn. 6 M Cdo 5/2013, ktoré sa týka priamo účelnosti náhrady trov konania právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p. v znení neskorších predpisov, vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka, je potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa v intenciách rozhodovania o týchto nárokoch vedľajšieho účastníka správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. (v znení platnom do 31.12.2014) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - OZ právna pomoc spotrebiteľom, teda občianske združenie nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybnuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátov. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Pri posudzovaní účelnosti poskytnutia trov je potrebné prihliadnuť na to, že vedľajší účastník poskytol žalovaným v 1. a 2. rade kvalifikovanú ochranu a súd prvého stupňa rozhodol v ich prospech.

Pokiaľ ide o okolnosť, že združenie môže požívať prostriedky poskytované štátom na podporu ochrany spotrebiteľa, táto okolnosť nie je z pohľadu priznania náhrady trov konania právne významná.

Pokiaľ ide o aplikáciu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo 5/2013 týkajúceho sa trov konania v tzv. hromadných veciach, je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci vedľajší účastník (jeho právny zástupca) námietku premlčania vzniesol v čase (31.01.2014), keď ešte neplatilo ustanovenie § 5b zákona č. 102/2014, ktorým bol novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. Nešlo teda o rutinnú záležitosť pri zastupovaní vedľajšieho účastníka v tomto konaní a teda o rutinné pôsobenie vedľajšieho účastníka ako také. Preto trovy konania v predmetnej veci na strane vedľajšieho účastníka je potrebné považovať za účelne vynaložené.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný a žalovaným v 1.a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.